

Finansdepartementet

## Promemorian Anpassningar av upphandlingslagstiftningen med anledning av EU:s IPI-förordning

Fi2024/00067

Kammarrätten har följande synpunkter på förslagen i promemorian.

Kammarrätten är positiv till att de aktuella upphandlingslagarna kompletteras och anpassas på ett sätt som inte bara omfattar IPI-förordningen utan även andra existerande och framtida förordningar. Det är dock tveksamt om den föreslagna ordningen är ändamålsenlig.

Värdet av de föreslagna upplysningsbestämmelserna är begränsat. Vaga upplysningar om att det kan finnas unionsrättsliga bestämmelser som har företräde framför svenska bestämmelser underlättar inte för upphandlande organisationer, leverantörer eller domstolar att identifiera vilka relevanta unionsrättsliga bestämmelser som finns och vilka av dessa som kan ha företräde. Därutöver kan konstateras att uttrycket ”unionsrättsliga bestämmelser” är omotiverat brett mot bakgrund av att det endast synes vara förordningar som avses. Det är oklart om det inom ramen för arbetet med promemorian närmare har analyserats vilka unionsrättsliga bestämmelser som kan komma i fråga.

Det praktiska värdet av en upplysningsbestämmelse skulle vara betydligt större om det konkretiserades vilka EU-rättsakter, eller specifika bestämmelser i dessa, som avses. En sådan konkretisering skulle med fördel kunna ske på lägre normhierarkisk nivå eftersom reglerna då lättare kan uppdateras.

När det gäller överprövningsbestämmelserna är det tydligt att dessa behöver kompletteras så att de omfattar relevanta unionsrättsliga bestämmelser. Bristen på tydlighet är dock problematisk även i detta sammanhang.

Generellt är analysen i promemorian av rättsläget och konsekvensen av olika alternativa lösningar grund, och det finns risk att det uppstår onödiga svårigheter för de aktörer som behöver kunna avgöra om en unionsrättslig bestämmelse finns och har företräde. Kammarrätten anser att frågeställningarna behöver en djupare och mer detaljerad analys.

I övriga delar har kammarrätten, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, inga synpunkter på förslagen i promemorian.

Yttrandet har beslutats av kammarrättsråden Jessica Lovén och Vanja Marcusson (tillika föredragande).



Jessica Lovén



Vanja Marcusson