



**PROTOKOLL**  
2007-02-20  
Föredragning  
i Stockholm

Aktbilaga 22  
Mål nr T 165-06  
Avdelning 2

## **NÄRVARANDE JUSTITIERÅD**

Gertrud Lennander, Dag Victor, Severin Blomstrand, Ann-Christine  
Lindeblad och Kerstin Calissendorff (referent)

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Marianne Wikman Ahlberg

## **I**

### **KLAGANDE**

If Skadeförsäkring AB, 516401-8102  
106 80 Stockholm

Ombud: Advokat KO

### **MOTPART**

Trossings Glas i Emmaboda Aktiebolag, 556299-3021  
Box 36  
361 01 Emmaboda

Ombud: Advokat CM

**II****KLAGANDE**

Trossings Glas i Emmaboda Aktiebolag, 556299-3021

Box 36

361 01 Emmaboda

Ombud: Advokat CM

**MOTPART**

Länsförsäkringar SAK Försäkringsaktiebolag, 502010-9681

106 50 Stockholm

Ombud: Advokat SN

**SAKEN**

Försäkringsersättning, nu fråga om avvisning

**ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Göta hovrätts dom den 6 december 2005 i mål T 106-05

---

Målet föredras med anledning av att Länsförsäkringar SAK Försäkringsaktiebolag har yrkat att Högsta domstolen avvisar Trossings Glas i Emmaboda AB:s reservationsvis förda talan mot försäkringsbolaget.

Högsta domstolen fattar följande

## BESLUT

Den 21 maj 1992 inträffade en explosion i Trossings glasfabrik. Fastigheter i fabriken omgivning försäkrade hos If Skadeförsäkring AB skadades. Sedan If utgett försäkringsersättning väckte If talan mot Trossings med yrkande om ersättning för vad bolaget erlagt till sina försäkringstagare i anledning av skadorna. Trossings väckte i sin tur talan mot sitt försäkringsbolag (Länsförsäkringar) med yrkande, för det fall Ifs talan bifölls, om förpliktande för Länsförsäkringar att till Trossings utge motsvarande belopp. I enlighet med 14 kap. 5 § rättegångsbalken kumulerades käromålen.

Tingsrätten biföll såväl huvudkäromålet som Trossings talan mot Länsförsäkringar. Hovrätten ogillade huvudkäromålet samt upphävde tingsrättens domslut såvitt avsåg Trossings reservationsvis förda talan.

Sedan If överklagat hovrättens dom och Högsta domstolen meddelat prövningstillstånd har Trossings i sin svarsskrift till Högsta domstolen yrkat, för det fall Ifs talan vinner bifall, att bolagets talan mot Länsförsäkringar skall bifallas.

Länsförsäkringar har gjort gällande att Trossings yrkande innebär att Trossings överklagat hovrättens dom och att detta inte skett inom överklagandetiden.

---

I ett fall som det förevarande då huvudanspråket har ogillats och ett mot tredje man reservationsvis framställt yrkande därför inte har prövats får

det, när huvudanspråket har överklagats, anses tillräckligt att yrkandet framställts i svarsskriften för att det skall kunna prövas i högre rätt (jfr rättsfallet NJA 1934 s. 103 samt Welamson, Om anslutningsvad och reformatio in pejus, 1953, s. 158 ff., densamme, Rättegång VI, 3 uppl. 1994 s. 67 och Fitger, Rättegångsbalken, s. 50:22).

Länsförsäkringars avvisningsyrkande skall således avslås.

Enligt bestämmelserna i 54 kap. 9 § rättegångsbalken krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva hovrättens dom eller slutliga beslut i mål eller ärende som väckts vid tingsrätt. Eftersom Högsta domstolens prövningstillstånd inte har varit begränsat till viss fråga i målet och Trossings talan får prövas i Högsta domstolen utan att Trossings har överklagat, föreligger inte ett krav på särskilt prövningstillstånd för att Trossings talan skall kunna prövas.

---

Högsta domstolen avslår yrkandet om avvisning av Trossings Glas i Emmaboda AB:s talan mot Länsförsäkringar SAK Försäkringsaktiebolag.

---

Marianne Wikman Ahlberg

Uppvisat och lämnat för expediering 2007-03-14

---

Gertrud Lennander