

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 20 oktober 2003

Ö 4221-01

KLAGANDE

Svenska Ridsportförbundet, 802002-8042, Herrskogsvägen 2,
730 40 KOLBÄCK

Ombud: advokaten H. B.

MOTPART

TRW-Konsult Aktiefbolag, 556321-2686, Västergård 8192,
471 75 HJÄLTEBY

Ombud: advokaten I. B.

SAKEN

Rättegångskostnader

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätt, avd. 7, beslut den 29 oktober 2001 i mål Ö 3587-01

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut förpliktar Högsta domstolen TRW-Konsult

Aktiebolag att utge ersättning för Svenska Ridsportförbundets rättegångskostnader vid tingsrätten med nittontusen (19.000) kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 april 2001 till dess betalning sker.

TRW-Konsult Aktiebolag skall ersätta Svenska Ridsportförbundet för rättegångskostnader i Högsta domstolen med femtontusen (15.000) kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens beslut till dess betalning sker.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

Svenska Ridsportförbundet (förbundet) har yrkat att Högsta domstolen förpliktar TRW-Konsult Aktiebolag (bolaget) att utge ersättning för förbundets rättegångskostnader vid tingsrätten med 19.000 kr. I andra hand har förbundet yrkat att Högsta domstolen återförvisar målet för handläggning av kostnadsfrågan.

Bolaget har inkommit med svarsskrivelse.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen.

SKÄL

TRW-Konsult Aktiebolag ansökte vid Köpings tingsrätt (sedan den 1 april 2001 Västmanlands tingsrätt) om stämning mot Svenska Ridsportförbundet och yrkade att förbundet skulle utge ett visst belopp till bolaget. I sitt svaromål invände förbundet i första hand att tingsrätten inte var behörig att handlägga målet eftersom förbundets styrelse hade sitt säte i Stockholm, varför bolagets talan skulle avvi-

sas. I andra hand bestred förbundet käromålet. Förbundet yrkade också ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som skulle anges senare.

Sedan tingsrätten, efter viss skriftväxling i forumfrågan och utan att kostnadsyrkandet klarlagts, lämnat foruminvändningen utan bifall överklagade förbundet beslutet. I överklagandet yrkade förbundet ersättning för sina rättegångskostnader vid tingsrätten med där yrkat belopp. Förbundet uppgav senare i hovrätten att rättegångskostnaderna vid tingsrätten uppgått till 19.000 kr.

Hovrätten ändrade tingsrättens beslut och avvisade bolagets talan på grund av rättegångshinder. När det gällde den yrkade ersättningen för rättegångskostnader vid tingsrätten fann hovrätten att förbundet inte hade framställt något yrkande om ersättning för rättegångskostnader innan tingsrätten avgjort avvisningsfrågan varför någon ersättning för förbundets rättegångskostnader där inte kunde utgå.

Enligt 18 kap. 14 § rättegångsbalken skall en part, som vill ha ersättning för rättegångskostnad, framställa sitt yrkande härom innan handläggningen avslutas.

Om tingsrätten hade beslutat att avvisa bolagets talan skulle rätten därmed ha skiljt sig från målet. I den situationen hade det, eftersom förbundet före det att handläggningen avslutats yrkat ersättning med ett belopp som det förklarat sig senare vilja precisera, ålegat tingsrätten att genom materiell processledning klarlägga innehållet i kostnadsyrkandet (se rättsfallet NJA 1994 s. 7).

I förevarande fall har emellertid förbundets avvisningsyrkande lämnats utan bifall. Genom detta beslut har tingsrätten inte skiljt sig från målet och handläggningen i tingsrätten är inte avslutad. Någon skyldighet för tingsrätten att före

beslutet klarlägga innehållet i kostnadsyrkandet kan då inte anses ha förelegat. Efter det att beslutet överklagats bör skyldigheten att se till att innehållet i kostnadsyrkandet klarläggs i stället åvila hovrätten. Hovrätten borde därför ha prövat ersättningsyrkandet.

Med hänsyn till det anförda skall överklagandet bifallas och bolaget förpliktas att ersätta förbundets rättegångskostnader vid tingsrätten. Den begärda ersättningen är skälig.

Vid denna utgång skall bolaget vidare ersätta förbundet för rättegångskostnader i Högsta domstolen med ett såsom skäligt bedömt belopp om 15.000 kr.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Lars K Beckman, Lennander (referent), Victor, Lindeblad och Calissendorff
Föredragande revisionssekreterare: Sjöblom