

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 17 mars 2006

Mål nr

Ö 4044-04

## KLAGANDE

AN

## MOTPART

A.O. Byggservice Aktiebolag, 556208-9382

Kruthusgatan 4

619 00 Trosa

Ombud: Advokat P-G J

## SAKEN

Avvisande av överklagande

## ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut den 14 september 2004 i mål T 2315-04

---

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta domstolen avslår överklagandet.

AN skall ersätta A.O. Byggservice Aktiebolag för dess rättegångskostnad i Högsta domstolen med tiotusen (10 000) kr, varav 8 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens beslut till dess betalning sker.

#### YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

AN har yrkat att Högsta domstolen upphäver hovrättens beslut och återförvisar målet till hovrätten för prövning i sak.

A.O. Byggservice Aktiebolag har bestritt ändring och yrkat ersättning för rättegångskostnad i Högsta domstolen.

#### SKÄL

Genom tingsrättens dom har AN och MH förpliktats att solidariskt betala ett belopp till A.O. Byggservice Aktiebolag för utfört entreprenadarbete samt att ersätta bolaget för dess rättegångskostnader. Domen har vunnit laga kraft mot MH, som också har fullgjort den betalningsskyldighet vilken genom domen ålagts henne och AN. AN har emellertid överklagat tingsrättens dom till hovrätten. Fråga är nu om hovrätten i detta läge bort pröva hans överklagande.

Enligt 49 kap. 2 § andra stycket rättegångsbalken gäller en utfästelse att inte överklaga en dom som har gjorts efter det att domen har meddelats, om förlikning om saken är tillåten. En sådan utfästelse, som inte kräver någon sär-

skild form, får till följd att ett överklagande som ändå sker, efter invändning från motparten, skall avvisas.

En utan förbehåll gjord betalning enligt meddelad dom kan vara att jämställa med en utfästelse att inte överklaga domen. Oberoende av om betalningen skall tilläggas sådan innebörd kan en part som fullgjort betalning enligt en dom utan möjlighet att senare återkräva betalningen eller på annat sätt tillgodoräkna sig denna gentemot motparten inte föra talan mot domen, eftersom han i den situationen saknar klagointresse (jfr Fitger, Rättegångsbalken, s. 50:15).

Den av MH erlagda betalningen kan inte uppfattas som en utfästelse från ANs sida att inte överklaga tingsrättens dom. Såvitt framgår av handlingarna saknar emellertid MH möjlighet att återkräva betalningen från bolaget. Eftersom bolaget således genom betalningen erhållit slutgiltig gottgörelse och förklarat sig inte längre ha något anspråk mot AN, saknar denne rättsligt intresse av att få fortsätta processen mot bolaget (jfr NJA 1999 C 53). Hans överklagande kunde därför inte ha föranlett någon prövning i hovrätten.

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit: justitieråden Munck, Regner, Håstad, Lindeblad  
(referent) och Calissendorff  
Föredragande revisionssekreterare: Melchior