

# HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

meddelat i Stockholm den 12 maj 2008

Mål nr

Ö 2289-05

## **KLAGANDE**

SYSTHERM INFO Spolka z ograniczona odpowiedzialnoacii

ul. Janickiego

60-542 Poznan

Polen

Ombud: Advokat HF

Ombud: Advokat CW

## **MOTPART**

KORDAB International AB, 556214-2900

Amiralitetstorget 3

371 30 Karlskrona

Ombud: Advokat JS

## **SAKEN**

Avvisande av talan

**ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET**

Svea hovrätts beslut den 4 maj 2005 i mål Ö 9872-04

---

**HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta domstolen fastställer hovrättens beslut.

SYSTHERM INFO Spolka z ograniczona odpowiedzialnoæci skall ersätta KORDAB International AB för dess rättegångskostnader i Högsta domstolen med etthundratjugotusen (120 000) kr, varav 95 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Högsta domstolens avgörande tills betalning sker.

**YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN**

SYSTHERM INFO Spolka z ograniczona odpowiedzialnoæci har yrkat att Högsta domstolen, med ändring av hovrättens beslut, skall undanröja tingsrättens avvisningsbeslut och återförvisa målet till tingsrätten för vidare handläggning.

Bolaget har vidare yrkat befrielse från skyldigheten att utge ersättning för KORDAB International AB:s rättegångskostnader vid tingsrätten samt yrkat att KORDAB International AB skall förpliktas att utge ersättning för bolagets rättegångskostnader i tingsrätten och hovrätten.

KORDAB International AB har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Högsta domstolen.

## SKÄL

Den 16 april 1997 ingick Systherm och Kordab ett avtal om utveckling, marknadsföring och försäljning av bl.a. ett datorprogram. Avtalet innehöll en skiljeklausul. Den 5 maj 2001 påkallade Systherm skiljeförfarande mot Kordab i enlighet med skiljeklausulen. I januari 2002 begärde skiljemännen att parterna skulle göra en förskottsbetalning på ersättningen till skiljemännen. Båda parter betalade det begärda förskottet. Den 12 juni 2003 begärde skiljemännen ytterligare förskott. Systherm betalade medan Kordab vägrade att betala detta förskott. Skiljenämnden gav Systherm möjlighet att inom viss tid betala även Kordabs andel vid äventyr att skiljeförfarandet annars skulle kunna komma att avskrivas. Sedan Systherm meddelat skiljenämnden att bolaget inte avsåg att betala Kordabs andel av förskottet skrev skiljenämnden den 17 december 2003 av målet samt förpliktade parterna att solidariskt svara för ersättningen till skiljemännen.

Systherm väckte därefter genom stämningsansökan i april 2004 den i förevarande mål aktuella talan mot Kordab. Som grund för talan åberopade Systherm att Kordab brutit mot skiljeavtalet genom att inte betala det av skiljemännen begärda extra förskottsbeloppet och därför var skyldigt att ersätta Systherm den skada som Systherm orsakats till följd av kontraktsbrottet. Kordab yrkade att käromålet skulle avvisas med hänvisning till att

det påstådda kontraktsbrottet enligt skiljeklausulen skall prövas av skiljenämnd. Systherm invände häremot att Kordab enligt 5 § 3 lagen (1999:116) om skiljeförfarande förlorat rätten att åberopa skiljeavtalet som hinder för rättegång eftersom Kordab inte i rätt tid ställt sin andel av begärd säkerhet för ersättningen till skiljemännen.

Frågan i Högsta domstolen är i första hand om den nämnda bestämmelsen i lagen om skiljeförfarande, som Systherm gjort gällande, innebär en generell förlust av rätten att åberopa ett skiljeavtal som hinder för rättegång eller om bestämmelsen, som Kordab gjort gällande, endast är tillämplig i förhållande till den tvist i vilken parten underlåtit att ställa en begärd säkerhet.

Bestämmelsen om att den som underlåter att ställa begärd säkerhet förlorar rätten att åberopa skiljeavtal som hinder för rättegång var en nyhet som infördes genom lagen om skiljeförfarande. Bestämmelsens ordalydelse och vad som uttalas i propositionen (prop. 1998/99:35 s. 165 och 216) utesluter inte att underlåtelse att ställa begärd säkerhet skulle kunna uppfattas som ett generellt hinder mot att åberopa ett skiljeavtal som rättegångshinder. Det skall emellertid observeras att bestämmelsen är utformad på samma sätt som de två andra fall av förlust av rätten att åberopa skiljeavtal som rättegångshinder som regleras i den aktuella paragrafen (bestridande av begäran om skiljedom och underlåtelse att i rätt tid utse skiljeman). Dessa fall reglerades redan tidigare i lagen (1929:145) om skiljemän. Av 3 § i den lagen framgick klart att den i paragrafen reglerade förlusten av rätten att åberopa ett skiljeavtal inte var generell utan avsåg den tvist i vilken skiljeförfarandet påkallats. Klart är också att avsikten inte varit att göra någon ändring i den delen utan tvärtom att den tidigare ordningen skulle behållas (se a. prop.

s. 71 och 216). Det finns inte heller något som tyder på att en annan ordning skulle varit avsedd att gälla beträffande underlåtenhet att ställa begärd säkerhet.

Den talan mot Kordab som Systherm nu vill föra i allmän domstol är, såsom den utformats, inte samma tvist som Systherm förde talan om i skiljeförfarandet. Kordab har därför inte på grund av bestämmelsen i 5 § 3 lagen om skiljeförfarande förlorat rätten att åberopa skiljeavtalet som rättegånghinder.

Hovrättens beslut skall därför fastställas.

De rättegångskostnader för vilka Kordab yrkat ersättning i Högsta domstolen får anses vara skäligen.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit: justitieråden Dag Victor (referent),  
Ann-Christine Lindeblad, Ella Nyström, Kerstin Calissendorff och  
Lena Moore  
Föredragande revisionssekreterare: Anders Norin