

HÖGSTA DOMSTOLENS BESLUT

Mål nr

meddelat i Stockholm den 1 juli 2010

Ö 4225-09

KLAGANDE

KB

MOTPART

PA

Ombud: Advokat RH

SAKEN

Tillstånd till prövning i hovrätt av mål om fordran

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDET

Svea hovrätts beslut 2009-09-08 i mål FT 5309-09

HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med ändring av hovrättens beslut meddelar Högsta domstolen tillstånd till målets prövning i hovrätten.

YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN

KB har yrkat att Högsta domstolen ska meddela tillstånd till målets prövning i hovrätten.

SKÄL

1. Promotion KB, företrätt av KB, sålde den 27 maj 2002 en häst till PA för 100 000 kr jämte mervärdesskatt. Enligt det överlåtelseavtal som upprättades för hand i KBs kök skulle PA dessutom utge 15 procent av ”alla intäkter som X inbringar. Som prispengar, försäljning av hästen samt avelsintäkter”.
2. Sedan PA strax efter förvärvet sålt hästen vidare till ett närstående bolag uppkom tvist i frågan om tilläggsköpeskillingen skulle beräknas även på intäkter i tiden efter vidareförsäljningen. KB, som har övertagit fordringen från Promotion KB, stämde PA med yrkande att denne skulle förpliktas utge 15 180 kr jämte ränta. Beloppet avsåg 15 procent av tävlingsintäkter som uppkommit efter dennes vidareöverlåtelse av hästen.
3. Tingsrätten anförde i sina domskäl att avtalet var oklart i det aktuella avseendet och att enligt rättspraxis innebörden av en avtalsbestämmelse i sådana fall ska tolkas till nackdel för den part som har formulerat den. Eftersom KB som företrädare för Promotion KB hade formulerat avtalet skulle oklarheten drabba honom, och käromålet ogillades därför.
4. KB överklagade domen. Hovrätten har inte beviljat prövningstillstånd.
5. Frågan hur ett avtal ska tolkas är inte okomplicerad och gränsen mellan avtalstolkning och utfyllnad av avtal är delvis diffus. En vald avtalstolkningsmetod kan inverka på domstolens redovisning och bedömning av i målet åberopade omständigheter och därmed på utgången i målet.

6. Tillämpningsområdet för den av tingsrätten använda oklarhetsregeln anses generellt vara begränsat (se bl.a. Jan Ramberg och Christina Ramberg, Allmän avtalsrätt, 8 uppl. 2010, s. 170 ff. och Axel Adlercreutz och Lars Gorton, Avtalsrätt II, 6 uppl. 2010, s. 111). Det finns i förevarande fall – där den avtalade skyldigheten i sig varit klar men den uppkomna situationen åtminstone inte uttryckligen reglerats – anledning att sätta i fråga om förutsättningar för en tillämpning av oklarhetsregeln förelegat. Tingsrättens avgörande framstår mot denna bakgrund som svårbedömt; det går sålunda inte att med tillräcklig tillförlitlighet bedöma riktigheten av det slut tingsrätten har kommit till utan en fullständig rättegång i hovrätten. Tillstånd till målets prövning i hovrätten ska därför meddelas med stöd av 49 kap. 14 § 2 rättegångsbalken.

I avgörandet har deltagit: justitieråden Marianne Lundius, Kerstin Calissendorff (referent), Lena Moore, Göran Lambertz och Johnny Herre
Föredragande revisionssekreterare: Cecilia Tallkvist