



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0620

DOM
2012-12-13
Stockholm

Mål nr
P 8631-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2012-09-20 i mål P 2371-12, se bilaga

KLAGANDE

1. P S

2. M S

MOTPARTER

1. Miljö- och byggnadsnämnden i Karlskrona kommun

2. T L

3. A B

4. R H

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens slutliga beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1045803

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

P S och M S har yrkat att mark- och miljödomstolens dom upphävs och att målet återförvisas till domstolen för prövning i sak av deras överklagande.

T L m.fl. har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

P och M S har anfört i huvudsak följande. Den 26 juli 2012 fastställde lantmäteriet avstyckning av fastigheten X, varvid två nya fastigheter bildades, Y och XY. Sistnämnda fastighet gränsar till deras fastighet Z. Om mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet med skäl att talerätt inte föreligger öppnas en generell möjlighet att kringgå kravet att betrakta grannar som sakägare. Genom avstyckning av den del av fastigheten som gränsar till grannen fråntas denne möjlighet att påverka en förändring. Detta kan inte ha varit lagstiftarens mening. Den nybildade fastigheten XY är för närvarande obebyggd. Ska den bebyggas ska bygglov föreligga. Bygglov ska föregås av att sakägare ges möjlighet att föra talan. Om de inte ges talerätt avseende det bygglov som lämnats för X måste det tolkas som att bygglov inte är utfärdat för XY.

T L m.fl. har i huvudsak anfört att P S sedan november 2011 har varit medveten om att processen för att stycka av fastigheten X var igångsatt.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Miljö- och byggnadsnämnden beviljade den 9 februari 2012 bygglov för nybyggnad av tre enbostadshus med friliggande garage och sjöbodrar på X. P och M S fick i egenskap av berörda fastighetsägare/grannar till fastigheten

tillfälle att yttra sig angående bygglov. Genom beslut den 26 juli 2012 fastställde lantmäteriet en avstyckning som innebar att två fastigheter styckades av från X.

P och M S har som ägare av fastigheten Z vid

tidpunkten för nämndens beslut varit rågranne till den fastighet för vilken bygglov meddelades. Bygglovets omfattar tre enbostadshus m.m. varav det ena ligger på den nybildade grannfastigheten XY till P och M Ss fastighet.

De har därmed haft rätt att klaga på beslutet. Att fastighetsbildningen förändrats under tiden för prövning av överklagandet förändrar inte P och M Ss

ställning som sakägare i målet. Mark- och miljödomstolen borde således inte ha avvisat deras överklagande. Målet ska därför återförvisas till mark- och miljödomstolen för prövning i sak av överklagandet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Runeson, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander, hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent, och tf. hovrättsassessorn Anna Hempel. Avgörandet är enhälligt.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT Mål nr P 2371-12
2012-09-20
meddelat i Växjö

KLAGANDE

1. M S

2. P S

MOTPARTER

1. A B

2. Miljö- och byggnadsnämnden i Karlskrona kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens beslut den 29 maj 2012 i ärende nr 403-1261-2012, se bilaga 1

SAKEN

Talerätt

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

Dok.Id 224178

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

E-post: MMD.vaxjo@dom.se

Telefax

0470-560 125

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-12:00

13:00-16:30

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Karlskrona kommun beslutade den 9 september 2010 att lämna positivt förhandsbesked för nybyggnad av tre enbostadshus på fastigheten X i Karlskrona kommun. Nämndens beslut överklagades till länsstyrelsen, som avslog överklagandet.

Miljö- och byggnadsnämnden i Karlskrona kommun beslutade sedermera den 9 februari 2012, under § 71, att bevilja bygglov för nybyggnad av tre enbostadshus med fristående garage och sjöbodar på fastigheten X.

M och P S överklagade nämndens beslut att bevilja bygglov till länsstyrelsen, som avslog överklagandet.

M och P S har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

M och P S yrkar att mark- och miljödomstolen ändrar länsstyrelsens beslut och upphäver miljö- och byggnadsnämndens beslut. Till stöd för sitt yrkande anför de bl.a. följande. De ska anses berörda av det aktuella beslutet, då de äger en fastighet och är grannar till fastigheten X. Bygglov ska föregås av en prövning av områdets lämplighet genom detaljplan.

A B motsätter sig makarna Ss yrkande och anför bl.a. följande.

Länsstyrelsens beslut är korrekt. Ärendet handlar om ordinära villor på tomter om ca 3300 m². Tomterna måste anses vara ganska stora. Därtill måste det anses finnas gott om luft mellan byggnaderna.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt praxis anses beslut i fråga om lov och förhandsbesked beröra ägare till en fastighet som direkt gränsar till den fastighet som avses med lovet eller beskedet. Därutöver anses sådana beslut angå ägare till fastigheter i nära grannskap, om de är särskilt berörda med

hänsyn till bl.a. arten och omfattningen av den aktuella åtgärden eller trafikförhållandena på platsen. M och P Ss fastighet X gränsar inte direkt till fastigheten X. De kan därmed inte anses vara berörda av miljö- och byggnadsnämndens beslut. M och P S kan inte heller anses vara särskilt berörda av beslutet. De är således inte att anse som sakägare och har följaktligen inte talerätt. Vad M och P S har anfört ändrar inte bedömningen. Länsstyrelsen borde därför inte ha tagit upp deras överklagande till prövning och deras överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 430).

Överklagande senast den 11 oktober 2012.

Lena Stjernqvist

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Danijel Randau.