

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3353-13

meddelad i Stockholm den 16 december 2013

KLAGANDE

Migrationsverket
Box 2073
700 02 Örebro

MOTPART

Örebro kommun
Box 34900
701 35 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 15 april 2013 i mål nr 8165-12, se bilaga (här borttagen)

SAKEN

Statlig ersättning för asylsökande

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Örebro kommun ansökte med stöd av 8 § förordningen (2002:1118) om statlig ersättning för asylsökande m.fl. hos Migrationsverket om ersättning för arvode till

Dok.Id 141170

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
3353-13

god man för ett ensamkommande barn för perioden den 1 januari – den 7 juli 2011. Barnet i fråga, en flicka, hade ansökt om asyl i Sverige men fått avslag på sin ansökan och samtidigt utvisats ur landet. Avslagsbeslutet vann laga kraft den 14 juli 2010. Den 30 september 2010 avvek flickan från det familjehem där hon var placerad och höll sig därefter undan. Migrationsverket överlämnade den 1 oktober 2010 ärendet till polisen för verkställighet. Kommunen lät godmanskapet kvarstå även efter avvikandet och fram till den dag det upphörde på grund av att flickan fyllde 18 år.

Migrationsverket avslog kommunens ansökan om ersättning med motiveringen att flickan hade avvikit den 1 oktober 2010.

Efter överklagande av Örebro kommun förklarade Förvaltningsrätten i Karlstad att kommunen var berättigad till begärd ersättning. Migrationsverket överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Göteborg som i dom den 15 april 2013 avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Migrationsverket yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen fastställer verkets beslut att avslå kommunens ansökan om ersättning för kostnader för god man och anför bl.a. följande. En förutsättning för att kommunen ska ha rätt till ersättning enligt 8 § förordningen om statlig ersättning till asylsökande m.fl. är att flickan omfattas av 1 § första stycket 1 eller 2 lagen (1994:137) om mottagande av asylsökande m.fl., LMA, vilket i sin tur förutsätter att hon har rätt till bistånd enligt den lagen. Eftersom flickan håller sig undan så att utvisningsbeslutet inte kan verkställas har hon enligt 12 § LMA inte rätt till bistånd och hon omfattas därmed inte längre av lagens personkrets.

Örebro kommun bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 2 § lagen (2005:429) om god man för ensamkommande barn ska god man förordnas för ett barn som vid ankomsten till Sverige är skilt från båda sina föräldrar eller från någon annan vuxen person som får anses ha trätt i föräldrarnas ställe. Den gode mannen ska i vårdnadshavares och förmyndares ställe ansvara för barnets personliga förhållanden och sköta dess angelägenheter.

En kommun har enligt 8 § förordningen om statlig ersättning för asylsökande m.fl. rätt till ersättning för kostnader för god man till ensamkommande barn som omfattas av 1 § första stycket 1 och 2 LMA.

I 1 § första stycket LMA anges att lagen innehåller bestämmelser om sysselsättning för och bistånd till utlänningar som, såvitt nu är av intresse, antingen har ansökt om uppehållstillstånd som flykting eller annan skyddsbehövande (punkt 1) eller har beviljats uppehållstillstånd med tillfälligt skydd eller uppehållstillstånd efter tillfälligt skydd och som inte är folkbokförda här i landet (punkt 2). Den som håller sig undan så att ett beslut om avvisning eller utvisning inte kan verkställas har enligt 12 § LMA inte rätt till bistånd.

Högsta förvaltningsdomstolen gör följande bedömning.

Frågan i målet är om kommunen har rätt till ersättning för kostnader för god man till ett ensamkommande barn som håller sig undan så att ett lagakraftvunnet beslut om utvisning inte kan verkställas.

Av förordningstexten framgår att en förutsättning för att kommunen ska ha rätt till ersättning är att barnet omfattas av 1 § första stycket 1 eller 2 LMA. Migrationsverket hävdar att en utlänning som håller sig undan så att ett beslut om utvisning inte kan verkställas och av den anledningen saknar rätt till bistånd enligt LMA inte längre omfattas av personkretsen i 1 §. Detta kan emellertid inte utläsas av lagtexten. Tvärtom följer det av 12 § LMA att en person kan omfattas av personkretsen utan att för den skull ha rätt till bistånd och detta oavsett om det finns ett

Mål nr
3353-13

lagakraftvunnet beslut om utvisning. Som kammarrätten funnit omfattas flickan i fråga av personkretsen i 1 § första stycket 1 LMA och överklagandet ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Nils Dexe, Margit Knutsson, Erik Nymansson och Elisabeth Rynning

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Emina Fazlic.