



RÄTTEN

Hovrättslagmännen Per-Anders Broqvist och Lars Dirke (deltar ej i beslut om prövningstillstånd), hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent, och tekniska rådet Tommy Åström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Gunilla Stener

KLAGANDE

1. Stockholms kommun

Ombud: E G

2. C A
3. E A
4. B A
5. C A
6. K A
7. A A
8. A A
9. L B
10. P B
11. H B
12. M B
13. S B
14. A B
15. A B
16. C B
17. H B
18. J B
19. A-K B
20. G B
21. J C
22. A-L C
23. B C
24. E C C
25. M C
26. J C
27. I D
28. P E
29. L E
30. S E
31. A-M E
32. E E

Dok.Id 1070646

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

33. K F
34. S F-G
35. A F
36. L F
37. T F
38. Gamla Stan Sällskapet
39. E G
40. P G
41. A G
42. H H
43. P H
44. A-C H
45. M H
46. B H
47. C H
48. K H
49. W H
50. Å H-P
51. G H
52. Y I
53. P I
54. T J
55. A JE
56. A-L J
57. R J
58. L K
59. Å K
60. U-S K
61. E K
62. M K
63. A-M K
64. J K
65. G K
66. Kulturarvet-Ej till salu!
67. L K
68. K L
69. A L
70. E L
71. I L
72. B L
73. M L
74. C L
75. S L
76. G L
77. P L
78. M L H
79. E L
80. J L
81. A L

82. A L
83. M L
84. U L
85. T L
86. E L
87. J L
88. K M
89. B M
90. L-Å N
91. E O
92. S O
93. B P
94. O P
95. B R
96. M S
97. R S
98. G S
99. H S
100. L S
101. K S
102. A S
103. G S
104. A S
105. M S
106. M T
107. C T D
108. A-K T
109. H T
110. L T
111. H T
112. C T
113. T W
114. J W
115. A W
116. I W d L
117. G W
118. S W
119. R Å
120. G Ö

Ombud för 2-12, 14-35, 39-65, 67-74, 76-83, 85-111, 113-114, 116-120: S B
Ombud för 39: L K

KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. Föreningen Södermalmsparkernas Vänner
2. J G
3. S H
4. C H

5. K M
6. J O
7. Pro Scandinavia AB
8. Naturskyddsföreningen i Stockholms län
9. B W

Ombud för 3, 4, 7, 9: L K

MOTPARTER

1. Stockholms kommun
2. E B
3. B B
4. L B
5. C B
6. E D
7. C J D G
8. M G
9. S J H
10. L K
11. Hyresgästföreningen Södermalm
12. Kommanditbolaget T-Bodarne

Ombud: V D och J H

13. A M
14. L M
15. K G N
16. C S
17. M Z
18. K Z
19. B Ö

Ombud för 4-10, 13-15, 19: S B

SAKEN

Detaljplan för Slussen del av X m.fl. i stadsdelarna Södermalm och Gamla stan i Stockholm, Stockholms kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-12-12 i mål nr P 3602-12

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2013-03-28)

1. Mark- och miljööverdomstolen avskriver målet från vidare handläggning i den del det avser S Es överklagande.
2. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Föreningen Södermalmsparkernas, Pro Scandinavia AB:s och B Ws överklaganden.
3. Mark- och miljööverdomstolen avslår S Hs, E Gs, C Hs, Pro Scandinavia AB:s och B Ws yrkanden om vilandeförklaring av målet.
4. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd avseende Stockholms kommuns överklagande.
5. Mark- och miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd i målet i övrigt.

SKÄL

Avskrivning

S E har återkallat sitt överklagande. Målet ska därför avskrivas i den del det avser hennes överklagande.

Avvisning

Enligt 36 § lagen (1996:242) om domstolsärenden får ett beslut överklagas av den som beslutet rör, om det har gått honom eller henne emot. Föreningen Södermalmsparkernas Vänner, J G, S H, C H, K M, Naturskyddsföreningen i Stockholms län, J O, Pro Scandinavia AB och B W har i mark- och miljödomstolen yrkat att planen ska upphävas. Eftersom mark- och miljödomstolen genom domen har upphävt planen kan beslutet inte anses ha gått dem emot. Deras överklaganden ska därför avvisas.

U L har inte varit part i mark- och miljödomstolen. Hon har därför inte rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom. Hennes överklagande ska alltså avvisas.

Vilandeförklaring

S H, E G, C H, Pro Scandinavia AB och B W har uppgett att Stockholms kommunstyrelses beslut den 20 mars 2013 rörande mål nr P 11451-12 har överklagats hos förvaltningsrätten och att en laglighetsprövning enligt kommunallagen är begärd. S H m.fl. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska avvakta med sin behandling av frågan om prövningstillstånd tills laglighetsprövningen är klar. Mark- och miljööverdomstolen finner inte att vad S H m.fl. har anfört utgör skäl att förklara målet vilande. Deras begäran ska därför avslås.

Prövningstillstånd

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas

- om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Kommanditbolaget T-Bodarne har yttrat sig och Stockholms kommun har kommit in med kompletterande material i målet. Med hänsyn till detta och till att målet är synnerligen omfattande finner Mark- och miljööverdomstolen att det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att meddela prövningstillstånd. Mark- och miljööverdomstolen har därför kommit fram till att det finns skäl att meddela prövningstillstånd vad avser Stockholms kommuns överklagande. Skäl att meddela prövningstillstånd i målet på talan av övriga klagande finns däremot inte, varför punkterna 1 och 2 i mark- och miljödomstolens dom ska stå fast.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Gunilla Stener

Protokollet uppvisat/