



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060108

DOM
2013-09-06
Stockholm

Mål nr
P 979-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-01-15 i mål P 3633-12, se bilaga

KLAGANDE

Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs kommun

MOTPART

M S

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av carport på fastigheten X, Helsingborg kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1087574

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer det negativa förhandsbesked avseende carporten som nämnden givit i sitt beslut den 22 juni 2011.

M S har beretts tillfälle att yttra sig men har inte avhörtts.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har anfört att den i ansökan föreslagna carporten inte kan ha tillfart från någon annan gata än Gamla Larödsvägen, vilken i gällande plan har utfartsförbud. Förslaget strider därför mot gällande detaljplan. Ansökan har bedömts i sin helhet av nämnden. Ändamålet är en carport, som förutsätter in- och utfart mot Gamla Larödsvägen, vilket måste anses som en förutsättning för byggnaden som sådan. Det torde inte vara plan- och bygglagens mening att inte ha en helhetssyn vid en bedömning om förutsättningar för bygglov föreligger. Plan- och bygglagen talar om lov för en åtgärd. Begreppet åtgärd borde därför inte tolkas som en enskild byggnad utan tolkas vid en samlad bedömning av ansökan och dess förutsättningar i det enskilda fallet.

Att bevilja bygglov för en carport och samtidigt tala om att det inte kan anordnas någon in- och utfart till carporten ter sig fullständigt ologiskt, framförallt mot den bakgrunden att nämnden är tillsynsmyndighet över att åtgärder, även bygglovsbefriade sådana, följer detaljplanen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner inte anledning att göra någon annan bedömning än den som mark- och miljödomstolen och länsstyrelsen gjort. Detta innebär att

överklagandet ska avslås och att mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut ska stå fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Peder Munck och Eyvor Helmenius, referent, samt tekniska rådet Tommy Åström. Domen är enhällig.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Cornelia Svensson



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2013-01-15
meddelad i
Växjö

Mål nr P 3633-12

KLAGANDE

Helsingborgs stad, Stadsbyggnadsnämnden

MOTPART

M S

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2012-09-07 i ärende nr 403-14237-11, se bilaga 1

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av carport och ny infart på fastigheten X,
Helsingborg stad

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 232507

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs stad (nedan stadsbyggnadsnämnden) beslutade den 22 juni 2011 att avslå M Ss ansökan om förhandsbesked för byggnation av carport på fastigheten X i Helsingborg. M S överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Skåne län som avslog överklagandet i den del det avsåg förhandsbesked för utfart samt upphävde det överklagade beslutet avseende carport och återförvisade ärendet till Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs stad för fortsatt handläggning. Stadsbyggnadsnämnden i Helsingborgs stad har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Stadsbyggnadsnämnden har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut samt fastställer stadsbyggnadsnämndens beslut. Stadsbyggnadsnämnden har till stöd för sitt yrkande anfört i huvudsak följande. Den i ansökan föreslagna carporten kan inte ha tillfart till någon annan gata än Gamla Larödsvägen, vilken i gällande plan har utfartsförbud. Länsstyrelsen har gjort bedömningen att utfart mot Gamla Larödsvägen inte är någon mindre avvikelse från gällande detaljplan och därmed inte kan tillåtas. Ansökan har bedömts i sin helhet av stadsbyggnadsnämnden. Ändamålet är en carport, som förutsätter in- och utfart mot Gamla Larödsvägen, vilket måste anses som en förutsättning för byggnaden som sådan. Det torde inte vara plan- och bygglagens mening att inte ha den helhetssynen vid en bedömning om förutsättningar för bygglov. 8 kap. 11 § plan- och bygglagen talar om förutsättningar för lov för en åtgärd. Åtgärd borde därför inte tolkas som en enskild byggnad utan tolkas som en samlad bedömning av ansökan och dess förutsättningar i det enskilda fallet. Att bevilja ett bygglov för en carport och samtidigt tala om att det inte kan anordnas någon in- och utfart till carporten ter sig fullständigt ologiskt framförallt mot den bakgrunden att stadsbyggnadsnämnden är tillsynsmyndighet över att åtgärder, även bygglovsbefriade sådana, följer gällande detaljplaner. Ansökan uppfyller kraven i 3 kap. 1 och 2 §§ plan- och bygglagen och om ansökan avsett en komplementbyggnad i form av förråd och dylikt i det ansökta läget, som inte kräver en in- och utfart från Gamla Larödsvägen, skulle bedömningen varit annorlunda.

M S har beretts tillfälle att yttra sig i målet. Något yttrande har inte inkommit.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen delar den bedömning som länsstyrelsen redovisat i det överklagade beslutet. Vad stadsbyggnadsnämnden anfört i sitt överklagande föranleder inget annat ställningstagande. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 5 februari 2013.

Jonny Boo

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit notarien Annika Oskarsson.