



SVEA HOVRÄTT
060206

DOM
2014-04-02
Stockholm

Mål nr
M 8612-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens Va-nämnds beslut 2013-09-09, BVa 56, i mål nr Va 339-11, se bilaga A

KLAGANDE

1. A H

2. B H, tillika ombud för 1

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

Ombud: L L

SAKEN

Anläggningsavgift m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1128691

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

A H och **B H** har, som det får förstås, yrkat att hovrätten, med ändring av Va-nämndens beslut, ska fastställa att de inte är skyldiga att betala anläggningsavgift för dagvatten.

Halmstads kommun har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

A H och **B H** har anfört i huvudsak följande till stöd för sin talan. Avgift för vatten och avlopp för fastigheten betalades redan år 1971. Om kommunen nu väljer att utföra underhållsarbeten på anläggningen ska de som privatpersoner inte behöva stå för kostnaden när de redan betalt en avgift. Dagvattenanläggningen utfördes år 1999/2000 i samråd med kommunen. Anläggningen innebär att utloppet för dagvatten sker 20 meter uppströms i bäcken, rakt utanför deras fastighet. Utloppet är beläget 20 centimeter ovan vattenytan. Kommunen har använt det befintliga röret som tillhör dem och anslutit det till ett betongrör i marken. Betongröret avslutas i bäcken 20 meter nedströms och under vattennivån. Det befintliga röret i mark från deras fastighet ut i bäcken är ett klart bättre alternativ både i fråga om drift och underhåll. Kommunen har inte grävt fram till deras fastighet utan slutat på andra sidan gatan. Kommunen har inte åstadkommit något som förbättrar för fastigheten, utan tvärtom.

Halmstads kommun har vidhållit vad kommunen anfört hos Va-nämnden samt lagt till att den anläggningsavgift som betalades år 1971 endast avser dricks- och spillvatten. Kommunen har också påtalat vissa faktafel i Va-nämndens beslut, såsom att korrekt datum för kommunfullmäktiges beslut att ta in fastigheten X i verksamhetsområdet för Halmstads kommuns allmänna vatten- och avloppsanläggning var den 26 februari 2009 och att beslutet innebar att ytterligare 50 fastigheter kom att omfattas av verksamhetsområdet.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Tillämplig lagtext, 24–26 §§ lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster, framgår av Va-nämndens beslut.

Av utredningen i målet framgår att fastigheten X sedan år 2009 ligger inom kommunens verksamhetsområde för dagvatten. I december 2011 lämnade kommunen en underrättelse om förbindelsepunktens placering och i september 2012, efter närmare utredning, lämnade kommunen en ny underrättelse om dess placering. Av kommunens yttrande till Va-nämnden framgår att fastighetens befintliga ledning mot bäcken också har anslutits till den allmänna anläggningen i samband med att den allmänna va-anläggningen anlades.

I likhet med Va-nämnden anser hovrätten att A H och B H inte har visat att omhändertagandet av dagvatten med större fördel kan ordnas inom fastigheten, utan att ett omhändertagande genom kommunens allmänna va-anläggning framstår som väsentligt bättre. Därmed föreligger enligt 24 och 25 §§ lagen om allmänna vattentjänster avgiftsskyldighet för dag- och dränvattenavlopp från fastigheten.

Utredningen ger också stöd för att fastigheten har nytta av att vatten från allmän platsmark bortleds. Då kommunen har ordnat de anordningar som behövs för detta bortledande föreligger avgiftsskyldighet även för bortledande av vatten från allmän platsmark (se 26 § lagen om allmänna vattentjänster).

Sammantaget innebär det anförda att A Hs och B Hs överklagande ska avslås och att Va-nämndens beslut står fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2014-04-30

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Eywor Helmenius och Malin Wik, referent, samt f.d. miljörådet Sven Bengtsson.

Föredragande har varit Linn Gloppestad.