



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060304

DOM
2015-11-05
Stockholm

Mål nr
P 6797-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-06-26 i mål nr P 2748-14,
se bilaga

KLAGANDE

Jämtkraft AB
Box 394
831 25 Östersund

Ombud: J A M

MOTPARTER

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Åre kommun
Box 201
830 05 Järpen

2. P B

3. L N

4. G E

5. J H

6. A J

7. J-B J

Dok.Id 1235903

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

8. H K

9. M L

10. K M M

11. A S

12. U S

SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för pelletspanna inom del av fastigheten X i Åre kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Samhällsbyggnadsnämndens (tidigare Miljö-, bygg- och räddningsnämndens) i Åre kommun beslut den 5 december 2013, MBR § 156, att ge tidsbegränsat bygglov för pelletspanna på fastigheten X.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Jämtkraft AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa Samhällsbyggnadsnämndens i Åre kommun (nämnden) beslut att ge tidsbegränsat bygglov för pelletspanna på fastigheten X.

P B och **L N** har motsatt sig ändring.

Nämnden har, som det får förstås, inte motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bolaget har anfört i huvudsak följande. Bedömningen att anläggningen strider mot detaljplanen är felaktig eftersom detaljplanen anger fjärrvärmeanläggning. Bedömningen att byggnaden är av stadigvarande karaktär är felaktig. Bolaget har sedan anläggningen togs i drift sökt en permanent lösning för att ersätta den aktuella pelletspannan på alternativ plats. En sådan plats är funnen och markförvärv har påbörjats. Projektering pågår och byggstart beräknas ske under senare delen av 2015, med idrifttagning under 2016.

Det är viktigt att den redundans (ung. nödvändig reservkapacitet) som tillskapats med den aktuella anläggningen inte upphör innan den permanenta lösningen har färdigställts. Avetablering av aktuell anläggning kommer att ske när den permanenta lösningen färdigställts. För anläggningen finns tydliga behov under en avgränsad tid. Behovet kommer att upphöra så snart den permanenta anläggningen färdigställts vid utgången av 2016.

Kommunen har vid i vart fall två tillfällen kontrollerat eventuella utsläppsstörningar och inte funnit någon beaktansvärd störning. Ljudstörningar har kontrollerats av bolaget vid flera tillfällen och vid ett tillfälle med hjälp av en extern konsult. Vid de mätningar som genomförts har det inte framkommit att ljudet från anläggningen överstiger vad som är acceptabelt i den aktuella boendemiljön.

Till stöd för sin talan har bolaget bifogat förhandsbesked för nybyggnad av fastbränslecentral på fastigheten Y i Åre kommun.

P B och **L N** har vidhållit vad de tidigare anfört och tillagt i huvudsak följande. Bolagets intention har sedan anläggningen togs i drift varit permanent bygglov på fastigheten. De ifrågasätter var marken för den alternativa platsen är belägen och om bygglov för denna placering har getts.

Nämnden har förklarat att den inte har något att tillägga.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

För en åtgärd som uppfyller någon eller några men inte alla förutsättningar enligt 9 kap. 30-32 a §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får ett tidsbegränsat lov ges om sökanden begär det och åtgärden avses att pågå under en begränsad tid (9 kap. 33 § PBL). Den aktuella åtgärden strider mot gällande detaljplan genom att den är placerad delvis på mark som inte får bebyggas samt genom att tillåten byggnadshöjd överskrids. Avvikelsen är inte en sådan avvikelse som är tillåten enligt PBL:s bestämmelser. Åtgärden uppfyller således inte alla förutsättningar för att ge permanent bygglov.

För att tidsbegränsat bygglov ska kunna ges krävs att den sökta åtgärden avser ett behov som verkligt är tillfälligt (jfr RÅ 1994 ref. 13, RÅ 1998 not. 92 och Mark- och miljööverdomstolens domar i bl.a. mål nr P 10863-11 och P 11590-13). Bolaget har anfört att det numera finns en alternativ plats för pelletsspannan. För att kunna betrakta behovet av den sökta åtgärden som tillfälligt måste den alternativa lösningen vara så konkret att man kan bedöma att behovet av den sökta åtgärden kommer att upphöra (jfr Mark- och miljööverdomstolens domar i mål nr P 7171-14 och P 7678-13).

Bolaget har alltså anfört att en alternativ plats för en permanent lösning för pelletsspannan har hittats, att markförvärv pågår samt att byggstart beräknas kunna ske under senare delen av år 2015, med idrifttagning under år 2016. Bolaget har vidare till Mark- och miljööverdomstolen gett in ett positivt förhandsbesked avseende nybyggnad av fastbränslecentral på denna plats. Mark- och miljööverdomstolen finner att dessa

uppgifter är tillräckligt konkreta för att behovet av den aktuella åtgärden ska anses vara tillfälligt. Det finns inte några andra hinder mot att ge ett tidsbegränsat bygglov. Överklagandet ska således bifallas och nämndens beslut att ge tidsbegränsat bygglov för pelletspanna fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg, Peder Munck och Margaretha Gistorp, referent, samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit Vilma Herlin.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-06-26
meddelad i
Östersund

Mål nr P 2748-14

KLAGANDE

Jämkraft AB
Box 394
831 25 Östersund

Ombud: J A N

KLAGANDE OCH MOTPART

Åre kommun
Samhällsbyggnadsnämnden
Box 201
830 05 Järpen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Jämtlands läns beslut 2014-10-20 i ärende nr 403-215-14, se **bilaga 1**

SAKEN

Bygglov inom del av fastigheten X i Åre kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Den 19 april 2013 ansökte Jämtkraft AB (Jämtkraft) om bygglov för pelletspanna på del av fastigheten X i Åre kommun. Efter justering av ansökan beslutade miljö-, bygg- och räddningsnämnden i Åre kommun (nämnden) att bevilja tidsbegränsat bygglov till och med den 31 december 2016. Tidsbegränsat bygglov har tidigare beviljats år 2011 och år 2012.

Beslutet överklagades till länsstyrelsen Jämtland (länsstyrelsen) som upphävde nämndens beslut att bevilja tidsbegränsat bygglov.

YRKANDEN M.M.

Jämtkraft har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och fastställa nämndens beslut MBR § 156 daterat den 5 december 2013. Som grund för talan har Jämtkraft anfört bl.a. följande. Länsstyrelsens bedömning att anläggningen strider mot detaljplan är felaktig då detaljplanen anger fjärrvärmeanläggning. Planbeskrivningen, som länsstyrelsen lagt till grund för bedömningen, har inte en sådan juridisk betydelse och medför således ej att den planerade byggnaden strider mot detaljplanen. Länsstyrelsens bedömning att byggnaden är av stadigvarande karaktär är felaktig. Länsstyrelsen synes förutsätta att en byggnad ej kan vara tillfällig om den brukas kontinuerligt, vilket inte är fallet. Av betydelse för bedömningen är om den ska uppföras och nyttjas under en begränsad tidsperiod.

Nämnden har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och fastställa nämndens beslut MBR § 156 daterat den 5 december 2013. Som grund för talan har nämnden anfört i huvudsak följande. Anläggningen strider inte mot detaljplanen eftersom det i planbestämmelserna för antagen detaljplan är angivet att området är avsett för E1N1- vilket innebär att området är avsett för ”friluftsområde/tekniska anordningar-aktiviteter/fjärrvärmeanläggning”. Anläggningen är tillfällig då den enligt givet bygglov är avsedd för användning under den begränsade perioden 2014-2016.

P B, L N, G E, J H, U S, A S, A J, J-B J, H K, K M M och M L har inkommit med yttrande i målet och har, utöver vad som anförts i underinstanserna, anført bl.a. att Åre kommun inte har rätt att överklaga länsstyrelsens beslut. De ljudmätningar som har utförts är inte korrekt utförda.

DOMSKÄL

Av 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900) och 22 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att en kommunal nämnds beslut rörande bygglov får överklagas av den beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. I praxis har kommunala myndigheter inte ansetts ha rätt att till domstol överklaga ett beslut där ett av myndigheten meddelat gynnande beslut har upphävts efter överklagande. Nämnden har inte haft motpartsställning i länsstyrelsens ärende och har därför inte klagorätt på den grunden. Mark- och miljödomstolen finner dock att eftersom målet handlar om ett bygglov för en anläggning som förser kommunen med energi, att beslutet angår nämnden på ett sådant sätt att talerätt föreligger.

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning. Vad Jämtkraft och nämnden nu har anført föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 17 juli 2015. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Lars Nyberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Nyberg, och tekniska rådet Börje Nordström. Föredragande har varit beredningsjuristen Therese Fällgren.