



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060204

DOM
2015-04-24
Stockholm

Mål nr
P 7171-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-07-09 i mål nr P 268-14, se bilaga

KLAGANDE

1. J E

2. S E

3. C F

4. S F

5. J G

6. S G

7. C Å

8F Å

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Danderyds kommun

2. IFK Stocksund

Dok.Id 1200419

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

Ombud för 2: Advokaten C H och jur.kand. J G

SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för uppställning av fotbollstält inom fastigheten Gymnasiet 1 i Danderyds kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår IFK Stocksunds yrkande om avvisning av överklagandena.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Danderyds kommun beslut den 8 oktober 2013, § 164, och avslår IFK Stocksunds ansökan om tidsbegränsat bygglov.
-

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J E, S E, C F, S F, J G, S G, C Å och F Å (klagandena) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva beslutet att ge tidsbegränsat bygglov för uppställning av tält på fastigheten Gymnasiet 1.

Byggnadsnämnden i Danderyds kommun (nämnden) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

IFK Stocksund (föreningen) har i första hand yrkat att överklagandena ska avvisas. För det fall Mark- och miljööverdomstolen prövar målet i sak har föreningen motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Mark- och miljööverdomstolen avslag i beslut den 19 december 2014 föreningens yrkande om syn.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Klagandena har till stöd för sin talan vidhållit vad de anfört i underinstanserna med i huvudsak följande tillägg. I ansökan saknas beskrivning av hur ett återställande ska ske samt vilka kostnader som är förknippade med demontering, bortforsling och förvaring. Tältet ska enligt sökandens uppgifter värmas upp med fjärrvärme vilket enligt klagandena tyder på att byggnaden inte har en tillfällig karaktär då en fjärrvärmeanläggning inte kan anses vara demonterbar på säsongsbasis. Den ohållbara trafiksituationen har inte vägts in tillräckligt vid bedömningen. I finansieringskalkylen för anläggningen talas om avskrivningstider på 10 och 25 år, trots att tältet ska vara tillfälligt under fem år. Investeringskostnaderna har ökat med överklagandeprocessen vilket gör att de betvivlar att motparten har de ekonomiska resurser som krävs för att hantera upp- och nedmontering, förvaring samt återställning. Vidare uppfattar de det som en medveten strategi från kommunen att löpande bevilja tillfälliga bygglov i området som sedan permanentas, såsom skett med den s.k. RM-hallen. Det finns

numera inga planer från kommunen att upplåta den s.k. idrottstomten till ett permanent fotbollstält. Det finns således inte några planer för ett permanent alternativ.

Nämnden har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Nämnden delar mark- och miljödomstolens bedömning av ärendet. Nämnden har bedömt att uppställning av tälthallen är en tillfällig åtgärd vilket förstärks av det faktum att det inom kommunen pågår ett arbete med att finna en permanent lösning. Förutsättningar för att bevilja tidsbegränsat bygglov föreligger således. Tälthallen anses inte heller medföra sådan betydande olägenhet för omgivningen som avses i plan- och bygglagen. Trafiken i området bedöms inte störa omgivningen då området används för allmänt ändamål och idrottplats med tillräckligt med parkeringsplatser i anslutning till anläggningen. Trafiken till området, som sker via Rinkebyvägen, berör inte villaområdet öster om anläggningen.

Föreningen har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Klagandena är inte rågrannar och måste därför vara berörda på annat sätt för att ha klagorätt. Deras fastigheter är belägna 170 till 300 meter från fotbollsplanen. Avståndet är dock inte ensamt avgörande för klagorätten, även andra parametrar såsom landskapsbilden kan ha betydelse. Ett tält av aktuellt slag kan inte anses främmande för landskapsbilden i ett område som präglas av idrottsanläggningar och där det redan finns ett mindre permanent tält för idrott, den s.k. RM-hallen. Under normala väderförhållanden är omgivningen täckt av snö eftersom tältet endast är på plats under vinterhalvåret. Det grå/vita tältet smälter således in i landskapsbilden och är synligt endast några timmar per dag. Därtill består området utöver gymnasieskolan av kommersiell lätt industri och handelsfastigheter, en kombinerad curling- och tennishall, ett ridhus, en transformatorstation samt en mycket hårt trafikerad motorväg, varför några särskilda hänsyn till platsens naturförhållanden i övrigt inte är motiverade. Att tältet är synligt för klagandena innebär inte att utsikten är väsentligt försämrad. För att en utsiktsstörning ensamt ska innefatta klagorätt ställs höga krav i rättspraxis och inte ens försämrad havsutsikt har på senare år ansetts vara en berättigad anledning till klagorätt. Mot denna bakgrund kan klagandenas enskilda intressen inte anses påverkade av tälthallen i sådan utsträckning att de har rätt att klaga. Tälthallen är en tillfällig lösning av säsongskaraktär i avvaktan på att en permanent fotbollshall kan uppföras på en

annan plats inom detaljplanen. Tälthallens konstruktion, en s.k. övertryckshall utan bärande konstruktion som blåses upp och hålls uppe med övertryck, är en sådan teknisk lösning som möjliggör att den lätt kan demonteras på ett dygn och platsen återställas. Det faktum att tälthallen har ett inköpspris på ca 10 miljoner kronor ändrar inte dess tillfälliga karaktär. Hur anläggningen ska finansieras är inte relevant för prövningen. Den finansieringskalkyl som klagandena åberopar avser anläggandet av fotbollsplanen med belysningsstolpar, inte säsongstältet. Kalkylen är därmed inte relevant för detta mål. Det är fullt möjligt att i enlighet med detaljplanen bevilja ett tidsbegränsat bygglov av säsongskaraktär för tälthallen för idrottsändamål. Vad klagandena anför om andra bygglov i området är inte av relevans för detta mål. Uppförande av säsongstältet innebär inte en betydande olägenhet för berörda sakägare. Alternativet är att man i stället under vintertid använder sig av den uppvärmda, öppna fotbollsplan med belysningsstolpar som är under färdigställande. I fråga om olägenhet är denna lösning, både vad gäller utseende och ljudnivåer, ett betydligt sämre alternativ för närboende än säsongstältet. Det är riktigt att kommunen efter noggrann utredning av de planmässiga förutsättningarna för en fotbollshall beslutat att den s.k. idrottstomten inte lämpar sig för detta ändamål. Detta innebär dock inte att kommunen avslutat utredningen avseende förutsättningarna att upprätta en permanent fotbollshall i kommunen. Av protokollet från kommunstyrelsens arbetsutskotts sammanträde den 16 mars 2015 framgår att kommunen avser att fortsätta utredningen för en permanent fotbollshall.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

De bestämmelser som ska tillämpas i målet framgår av underinstansernas avgöranden.

Klagorätt

Beträffande frågan om klagorätt finner Mark- och miljööverdomstolen inte skäl att frånga den bedömning som mark- och miljödomstolen gjort. Vad föreningen anfört här leder inte till något annat ställningstagande. Föreningens yrkande om avvisning av överklagandena ska därför avslås.

Tidsbegränsat bygglov

För att ett tidsbegränsat bygglov ska kunna beviljas krävs att den sökta åtgärden avser ett behov som verkligen är tillfälligt. Det förhållandet att åtgärden är lätt demonterbar medför inte att åtgärden ska anses vara tillfällig om det samtidigt framgår att behovet av byggnaden inte är tidsbegränsat (jfr RÅ 1994 ref. 13, RÅ 1998 not 92 och Mark- och miljööverdomstolens domar i bl.a. mål nr P 10863-11, P 7678-13 och P 11590-13).

Föreningen har anfört att tälthallen är en tillfällig lösning i avvaktan på att en permanent fotbollshall kan uppföras och att det i avvaktan på att detta sker är fråga om en tillfällig användning av fastigheten Gymnasiet 1.

För att kunna betrakta behovet av den sökta åtgärden som tillfälligt måste den alternativa lösningen vara så konkret att man kan bedöma att behovet av den sökta åtgärden kommer att upphöra. Frågan är om den utredning som finns i målet på ett godtagbart sätt visar att det finns en alternativ framtida lösning vad gäller behovet av en fotbollshall.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det i nämndens motivering till beslutet om tidsbegränsat bygglov för åtgärden saknas uppgifter som visar att man bedömt att behov av tältet på den aktuella platsen är tillfälligt. Efter att länsstyrelsen upphävt kommunens beslut om bygglov har handlingar getts in där kommunen som en alternativ lösning presenterat den s.k. idrottstomten i slutet av Rinkebyvägen. Kommunen har, efter utredning, funnit att idrottstomten inte lämpar sig för aktuell fotbollshall. Av protokollet från kommunstyrelsens arbetsutskotts sammanträde den 16 mars 2015 framgår att kommunledningskontoret kommer att fortsätta utreda om lämplig mark finns att tillgå i syfte att kunna anvisa en permanent placering av en fotbollshall.

De uppgifter som finns i målet är alltför vaga för att ge en övertygande bild av att det finns en konkret och långsiktig plan för hur man i framtiden, på annan plats, kommer

att tillgodose behovet av en fotbollshall. Utifrån dessa uppgifter kan man inte bedöma om och i så fall när behovet av tälthallen på aktuell plats kan förväntas upphöra.

Det är således inte på ett godtagbart sätt visat i målet att behovet av den sökta åtgärden är tillfälligt och därmed saknas förutsättningar att meddela tidsbegränsat bygglov. Bygglövsbeslutet ska därför upphävas och föreningens ansökan om tidsbegränsat bygglov avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Maria Lotz, hovrättsrådet Margaretha Gistorp, referent, och hovrättsassessorn Henrik Jonsson.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Anders Wallin.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-07-09
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 268-14

KLAGANDE
IFK Stocksund

Ombud: Advokat C H och jur.kand. E H

MOTPARTER

1. C A

2. M A

3. Byggnadsnämnden i Danderyds kommun

4. J E

5. S E

6. C F

7. S F

8. J G

Dok.Id 370944

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

9. S G

10. U L

11. M M

12. I N

13. P N

14. O S

15. D S

16. N S

17. C Å

18. F Å

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 13 december 2013 i ärende nr 40322-38583-2013, se bilaga 1

SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av tält inom fastigheten Gymnasiet 1 i Danderyds kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen bifaller överklagandet och fastställer Byggnadsnämndens i Danderyds kommun beslut den 8 oktober 2013, § 164, dnr 2013-0663, att ge tidsbegränsat bygglov för säsongsuppställning av fotbollstålt på fastigheten Gymnasiet 1.

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Danderyds kommun (nämnden) beslutade den 8 oktober 2013 att ge IFK Stocksund tidsbegränsat bygglov för säsongsuppställning av fotbollstålt på fastigheten Gymnasiet 1. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen), som i beslut den 13 december 2013 upphävde nämndens beslut.

YRKANDEN M.M.

IFK Stocksund har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att mark- och miljödomstolen i första hand avvisar talan av J E, S E, C A, M A, S F, C F, S G, J G, O S, I N, P N, U L, N S, D S, M M, C Å samt F Å och fastställer nämndens beslut, och i andra hand att mark- och miljödomstolen prövar ärendet i sak och upphäver länsstyrelsens beslut samt fastställer nämndens beslut.

Till stöd för sin talan har IFK Stocksund anfört i huvudsak följande. Fem fotbollsföreningar i Danderyds kommun har under en mycket lång tid försökt att hitta en lösning för att skapa träningsmöjligheter året runt för sina fotbollsspelande barn och ungdomar. Fotbollsföreningarnas mål är att hitta en lämplig plats för en stadigvarande lösning i form av en permanent fotbollshall. Danderyds kommun är mycket positiv till en sådan lösning och man arbetar för att hitta en plats för denna permanenta fotbollshall. I avvaktan på denna permanenta lösning har kommunen tillfälligt anvisat fotbollsföreningarna att under vintersäsongen uppföra en tälthall på den befintliga fotbollsplanen belägen invid Danderyds gymnasium.

Tälthallen är en tillfällig lösning till dess att en permanent sporthall för fotboll kan byggas. Tälthallens konstruktion är en sådan teknisk lösning som möjliggör att den lätt kan demonteras och att platsen lätt kan återställas. Inom kommunen arbetar man för att hitta en plats för en permanent fotbollshall och ett förslag är att fotbollsföreningarna ska få disponera den fastighet som i detaljplanen är avsatt för "idrott/sporthall" i slutet av Rinkebyvägen. Kommunens plan för framtida lösningar

för en permanent fotbollshall framgår bl.a. av bifogade brev och beslut från kommunen. Mot bakgrund av vad som ovan har redovisats ska tälthallen anses vara av sådan tillfällig karaktär som är en förutsättning för att tidsbegränsat bygglov kan meddelas.

Vad avser klagandena J E, S E, C A, M A, S F, C F, S G, J G, O S, I N, P N, U L, N S, D S, M M, C Å samt F Å ska deras överklaganden avvisas, eftersom de inte är berörda av den till-tänkta tälthallen. Inte heller angränsar klagandenas fastigheter till fastigheten Gymnasiet 1. De är inte heller berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den tilltänkta tälthallen eller naturförhållanden på platsen på sådant sätt att de kan anses vara sakägare.

Till stöd för sin talan har IFK Stocksund bifogat länsstyrelsens beslut av den 13 februari 2014 i ärende nr 40322-42042-2013, plankarta, skrivelse från kommunstyrelsens ordförande samt kommunstyrelsens i Danderyds kommun arbetsutskotts beslut den 17 februari 2014 i ärende KS 2014/0072.

J E, S E, U L, C A, M A, S G, J G, M M, P N, I N, C Å, F Å, D S och N S
(motparterna) har i yttranden hänvisat till vad de tidigare anfört i ärendet och tillagt i huvudsak följande. De är inte rågrannar, men detta beror på att kommunen äger marken mellan deras bostadsområde och den berörda fastigheten. De är berörda sakägare. Det sökta säsongstältet är ett främmande inslag i landskapsbilden och det skulle medföra ljud av inte obetydlig intensitet. Även andra personer än rågrannar har tillerkänts talerätt om dessa kunnat visa att de är särskilt berörda eller särskilt påverkade. Denna åtgärd kommer att innebära betydande påverkan och olägenhet för såväl boende i närområdet som allmänheten och naturen i

stort. Det finns ett mycket rikt och unikt naturliv i anslutning till tänkt plats för tältet.

Ett säsongstält kommer även att medföra ökad trafik. De anser att uppförande av ett säsongstält vare sig är en avvikelse liten nog att ge tidsbegränsat lov eller är att anse som varande av tillfällig karaktär. Det strider även mot syftet med planen och mot det nyttjanderättsavtal som skrevs under bara några dagar innan bygglovsansökan lämnades in, i vilket det anges att marken inte får bebyggas. Att tältet ska uppföras tillfälligt i väntan på en permanent lösning på tomten norr om gymnasiet är en efterhandskonstruktion.

Till yttrandena har bifogats fotomontage samt fotografier.

S G, J G, C Å, F Å och U L har ingivit sammanträdesprotokoll, e-postkonversation, tjänsteutlåtande och nyttjanderättsavtal.

S G, J G och C Å har ingivit nämndens yttrande av den 22 april 2014.

Nämnden har i yttrande anfört i huvudsak följande. Nämnden vidhåller sitt beslut att medge tidsbegränsat bygglov för uppförande av ett säsongstält för fotboll. Tältet placeras inom Danderyds gymnasiums område på en plats som är avsedd för idrott, varför det bedömts att användningssättet överensstämmer med detaljplanen.

Kommunstyrelsens arbetsutskott beslutade den 17 februari 2014 att ge kommunledningskontoret i uppdrag att utreda förutsättningarna för en permanent fotbollshall på den så kallade idrottstomten vid Rinkebyvägen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Talerätt

IFK Stocksund har, som det får förstås, i första hand yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut på den grunden att de klagande vars talan länsstyrelsen prövat inte är taleberättigade.

I plan- och bygglagen (2010:900) anges inte vem som har rätt att överklaga beslut enligt lagen. Besvärsrätten får därför bedömas enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223), där det anges att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas.

Regeringsrätten har i RÅ 1992 ref. 81 uttalat att enligt fast praxis anses beslut om bygglov angå, förutom sökanden, ägare till de fastigheter som gränsar direkt till den fastighet bygglovet gäller och därutöver ägare till fastigheter i nära grannskap som är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av det byggande som avses med bygglovet, naturförhållandena på platsen m.m. I målet var fråga om bygglov för fyra vindkraftverk med en höjd av 31 meter belägna ca 550 meter från klagandenas fastigheter. Regeringsrätten uttalade härvid bl.a. följande. Lovet har beviljats utan föregående detaljplanläggning. Vindkraftverken kommer att utgöra ett främmande inslag i landskapsbilden. De kommer att kunna ses från klagandenas fastigheter trots att det finns en viss busk- och trädvegetation mellan verken och fastigheterna. Vindkraftverk alstrar ostridigt ljud av inte obetydlig intensitet. Regeringsrätten fann med hänsyn härtill att nämndens beslut måste anses angå de klagande på sådant sätt att talerätt förelåg.

I MÖD 2012:45 var fråga om talerätt då en granne klagade på bygglov och bl.a. anförde försämrad utsikt över hav med anledning av en ny byggnad som dessutom enligt honom byggts högre än detaljplanen medgav. Mark- och miljööverdomstolen fann att grannen saknade talerätt då dels laga kraftägd detaljplan medgav bygge av huset med viss utsiktsstörning, dels beträffande kvarvarande bygglovsfrågor att grannens hus var beläget 230 m från nybygget och störningen ansågs alltför begränsad för att grunda en talerätt.

Ingen av de klagande vars talan länsstyrelsen prövat (härefter motparterna) äger fastigheter som gränsar direkt till den fastighet för vilken tidsbegränsat bygglov beviljats. Motparterna äger således inte talerätt på denna grund. Frågan blir då om motparterna kan anses vara särskilt berörda av den planerade byggnationen på sådant sätt att talerätt föreligger.

Av handlingarna i målet framgår att det, med undantag för mindre växtlighet, mellan motparternas fastigheter och platsen för tänkt byggnation i princip är fri sikt. Tälthallen kommer, oaktat att det i området är beläget viss annan bebyggelse, utgöra ett främmande inslag i landskapsbilden. Den aktuella åtgärden är heller inte sådan att den medges i lagakraftvunnen detaljplan. Samtidigt är avståndet från flera av motparternas fastigheter till tänkt bebyggelse förhållandevis stort då dessa är belägna mellan ca 100 meter och ca 250 meter från platsen där tälthallen avses uppföras.

Att byggnadsåtgärden är synlig från motparternas fastigheter medför inte i sig att dessa ska anses ha haft rätt att överklaga nämndens beslut. Avståndet mellan motparternas bostäder och platsen där åtgärden ska utföras har inte heller någon självständig betydelse. Istället får avståndet respektive frågan om åtgärdens synlighet sättas i relation till arten och omfattningen av den avsedda byggnationen.

Vid en sammantagen bedömning, med hänsyn till vad som framkommit om den planerade åtgärdens storlek, utformning och dess användningssätt, finner mark- och miljödomstolen – oaktat avståndet mellan motparternas fastigheter och platsen för den planerade åtgärden – att motparterna får anses vara berörda av beslutet om tidsbegränsat bygglov på ett sådant sätt att talerätt föreligger.

Mark- och miljödomstolen finner således inte på denna grund skäl att upphäva länsstyrelsens beslut.

Frågan om bygglov för tälthall

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att den aktuella tälthallen strider mot detaljplanen, varför permanent bygglov inte kan medges. För en åtgärd som uppfyller något eller några, men inte alla förutsättningar för permanent lov kan enligt 9 kap. 33 § plan- och bygglagen tidsbegränsat bygglov ges. Härutöver krävs att sökanden begär det och att åtgärden avses att pågå under en begränsad tid.

I praxis har uttalats att det, som ett grundläggande krav för att tidsbegränsat bygglov ska kunna beviljas, gäller att den avsedda åtgärden verkligen är tillfällig. Härvid har det inte ansetts tillräckligt att ansökningen avser endast en begränsad period.

Omständigheterna måste också vara sådana att åtgärdens provisoriska karaktär, med hänsyn till dess syfte och de tekniska och ekonomiska möjligheterna att återgå till ett planenligt användningssätt, framstår som reell. Vidare krävs även att den sökta åtgärden avser ett behov som verkligen är tillfälligt (jfr. RÅ 1994 ref. 13, RÅ 1998 not. 92).

IFK Stocksund har ansökt om tidsbegränsat bygglov. Tälthallens konstruktion får enligt mark- och miljödomstolens mening anses vara sådan att möjligheten att återställa aktuell plats efter utgången av tiden för det tidsbegränsade lovet framstår som realistisk. Av handlingarna i målet framgår vidare att kommunledningskontoret fått i uppdrag att utreda förutsättningarna för en permanent fotbollshall. Mot bakgrund av att det således inom kommunen pågår arbete med att finna en permanent lösning vad gäller behovet av fotbollshall anser mark- och miljödomstolen att behovet av den sökta åtgärden får bedömas vara tillfälligt. Förutsättningar för att bevilja tidsbegränsat bygglov föreligger således.

Tälthallen bedöms inte medföra sådan betydande olägenhet för omgivningen som avses i plan- och bygglagen. Vad motparterna anfört gällande ljud från tälthallen, naturlivet i anslutning till platsen för tältet, att tälthallen kommer att utgöra ett främmande inslag i landskapsbilden m.m. föranleder inte någon annan bedömning. Att det i ingivet nyttjanderättsavtal för fastigheten Gymnasiet 1 anges att mark-

området inte får bebyggas med en permanent hall eller säsongstält är inte en omständighet som kan beaktas inom ramen för en lovprövning enligt plan- och bygglagen, utan är en civilrättslig fråga mellan avtalsparterna.

Mark- och miljödomstolen finner, med hänsyn till ovanstående och till att något övrigt hinder mot att meddela tidsbegränsat bygglov inte har framkommit, att överklagandet ska bifallas. Länsstyrelsens beslut ska följaktligen upphävas och nämndens beslut att meddela tidsbegränsat bygglov för säsongsuppställning av fotbollstält på fastigheten Gymnasiet 1 fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV427)

Överklagande senast den 30 juli 2014. Prövningstillstånd krävs.

Monica Daoson

Maria Backström Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Monica Daoson, ordförande, och tekniska rådet Maria Backström Bergqvist. Föredragande har varit beredningsjuristen Vilma Herlin.