



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060204

**DOM**  
2016-09-20  
Stockholm

Mål nr  
P 10018-15

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-10-26 i mål nr P 1724-15, se bilaga A

### **KLAGANDE**

1. P-A G

2. S S

### **MOTPARTER**

1. Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun

2. Eksta Bostads AB

### **SAKEN**

Bygglov för uppförande av belysningsmaster vid fotbollsplan på fastigheten X i Kungsbacka kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1278563

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**BAKGRUND**

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun (byggnadsnämnden) beslutade den 6 november 2014 att bevilja bygglov för uppförande av fyra belysningsmaster med en höjd av 18 meter vid en fotbollsplan på fastigheten X. Varken länsstyrelsen eller mark- och miljödomstolen har ändrat byggnadsnämndens beslut. I ett separat beslut den 4 december 2014 konstaterade byggnadsnämnden att det inte krävdes bygglov för vare sig att ändra markbeläggningen på fotbollsplanen från gräs till konstgräs eller ett ökat utnyttjande av planen genom att även föreningar skulle tillåtas att spela på den.

Det är endast beslutet om bygglov för belysningsmaster som är uppe till prövning i Mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen har denna dag meddelat dom i ytterligare mål som rör samma sak (P 9083-15 och P 9528-5).

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**P-A G** och **S S** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva byggnadsnämndens beslut den 6 november 2014 att bevilja bygglov för uppförande av belysningsmaster vid fotbollsplanen.

**Byggnadsnämnden** har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

**Eksta Bostads AB** har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**P-A G** och **S S** har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i mark- och miljödomstolen samt tillagt i huvudsak följande.

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, har i en dom den 13 oktober 2015 i mål P 1576-15 angående bygglov för uppförande av belysningsmaster vid bollplan kommit till motsatt slutsats i förhållande till utgången i detta mål och avslagit ansökan om bygglov. I båda målen har befintliga grusplaner (bollplaner för skolans och områdets behov) gjorts om för att tillgodose de lokala fotbollsföreningarnas idrottsverksamhet. I båda målen anger detaljplanerna att områdena har planlagts för att tillgodose behovet av skola. I båda målen är marken där bollplanerna ligger prickad och det anges att ”marken får inte bebyggas”. På plankartan för Kullavik är en ”bollplan” illustrerad och denna kan inte tolkas som en ”fotbollsplan för föreningsverksamhet” eller som en ”idrottsplats”. I planbeskrivningen nämns ingenting om någon bollplan eller fotbollsplan – det står enbart att ändamålet för området är skola. På plankartan står ordet ”bollplan”. Om bollplanen i Kullavik får belysning men inte den i Malevik, medför det ännu större olägenheter för dem under vinterhalvåret, eftersom det i huvudsak är en och samma fotbollsklubb som använder anläggningarna.

Åtgärden att förse fotbollsplanen med konstgräs, vilken krävde stora markförändringar, har troligen medfört att marken inte längre är tillgänglig för befintlig värmekulvert och allmänna underjordiska ledningar som detaljplanen kräver (området markerat med U). Värmekulverten försörjer hela parhusområdet med värme. Byggnadsnämnden borde ha gjort en samlad bedömning av åtgärderna (belysningsmaster och beläggning med konstgräs). Åtgärderna sammantagna leder till en väsentlig ändring av bollplanen. Användandet av planen ändras och det får stora konsekvenser för dem. Det har aldrig varit fråga om att bollplanen skulle ha belysning. Konsekvenserna av belysningsmaster skiljer sig väsentligt från telemaster.

**Byggnadsnämnden** har anfört i huvudsak följande.

Frågan i målet är om det finns förutsättningar att bevilja bygglov för uppförande av fyra belysningsmaster. Tre av belysningsmasterna kommer att placeras på punktprickad mark, dvs. mark som inte får bebyggas. Åtgärden innebär således en avvikelse från detaljplanen. Nämnden anser dock att avvikelserna är liten och förenlig med detaljplanens syfte. Ledning kan hämtas från Mark- och miljööverdomstolens praxis vad gäller telemaster inom planlagda områden. Sådana master har, om inte

starka intressen talat emot åtgärden, godtagits som liten avvikelse. Mark- och miljööverdomstolen har bl.a. fäst avseende vid att det rör sig om åtgärder som endast tar i anspråk en begränsad yta och att masten inte medför begränsningar i den markanvändning som detaljplanen föreskriver (se dom den 23 september 2015 i mål nr P 10330-14). I förevarande fall kommer belysningsmasterna att uppta en liten yta. De kommer inte att försvåra avsedd markanvändning inom planområdet. Det bör även beaktas att belysningsanordningar numera får anses vara normala tillbehör till en fotbollsplan.

Vid planering av skolor ingår som en naturlig förutsättning – inte minst av samhällsekonomiska skäl – att lokalerna och därtill hörande anläggningar, t.ex. bollplaner och idrottshallar, även ska kunna användas utanför skoltiden. I detta ligger att man vid utformningen av detaljplanen också får antas ha beaktat och accepterat den omgivningspåverkan som kan förväntas bli följd av ett sådant användande. Det förhållandet att uppförande av belysningsmaster möjliggör en utökad användning av bollplanen medför inte på något sätt att syftet med detaljplanen förfelas eller i övrigt motverkas. Planens syfte hindrar således inte åtgärden som bygglov söks för. Att det i ett av P-A G och S S åberopat protokoll, fört vid ett projekteringsmöte den 11 februari 1999, antecknats att bollplanen inte ska vara belyst saknar betydelse för frågan om bygglov.

När det gäller frågan om masternas omgivningspåverkan – såväl genom ljus som genom konsekvenser av den ökade användningen av bollplanen – utgör en betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, måste beaktas att detaljplanen reglerar en verksamhet som till sin karaktär är sådan att den medför en tämligen hög grad av påverkan på omgivningen, bl.a. i form av buller och trafik. Toleransnivån får därför läggas något högre och störningar måste accepteras i större utsträckning jämfört med om det varit fråga om en mindre omgivningspåverkande verksamhet. Ett sådant synsätt ligger för övrigt väl i linje med vad som uttalas i förarbetena (prop. 1985/86:1 s. 484) till den aktuella bestämmelsens äldre motsvarighet i 3 kap. 2 § äldre plan- och bygglagen (1986:10), ÄPBL.

Ljusarmaturerna som ska användas är anpassade för att minimera bländning och spilljus. Själva bollplanen kommer att bli belyst och omgivningen kommer att uppleva ett ljust område begränsat till planområdet. Det kommer inte att bli något spilljus utanför detta område. I den tekniska beskrivning som bifogats ansökan om bygglov redovisas närmare hur ljusstyrkan snabbt avtar utanför planen. På ett avstånd om cirka 40 meter från planen varierar luxantalet mellan 0 – 1.

Vid bedömningen av vilken störningsnivå som kan godtas måste särskilt beaktas att liknande anläggningar normalt används av ideella verksamheter och att tillkommande störningar därför är sådana som i stor utsträckning bort förväntas och därmed skäligen bör tålas av närboende. I syfte att i möjligaste mån begränsa störningar från bollplanen har sökanden, Eksta Bostads AB, även redovisat förslag på ett antal närmare angivna skyddsåtgärder. Förvaltningen för Miljö & Hälsoskydd har i ett yttrande angett att den inte funnit skäl att ifrågasätta dessa åtgärder. Detta bör förstås så att åtgärderna får anses tillräckliga för att motverka en oacceptabel omgivningspåverkan. I sammanhanget ska även framhållas att belysningsmasterna gagnar inte endast föreningslivets behov. Genom belysningen förbättras även Kullaviksskolans möjligheter att använda planen i den ordinarie idrottsundervisningen och i övrig skolverksamhet. Den tillkommande omgivningspåverkan kan inte sammantaget anses utgöra en sådan kvalificerad störning att den ska betraktas som en betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Fastigheten X omfattas av en detaljplan som vann laga kraft 1999. Den aktuella bollplanen ligger i dels ett område avsett för skola, dels ett område avsett för idrottshall och värmecentral. Tre av de fyra belysningsmasterna ska uppföras på mark som enligt detaljplanen inte får bebyggas.

Mark- och miljööverdomstolen uppfattar P-A Gs och S Ss överklagande på så sätt att de anser att befintlig bollplan redan utnyttjas som idrottsplats i strid med gällande detaljplan och att detta ytterligare bekräftas genom de medgivna belysningsmasterna.

*Är bollplanen en idrottsplats?*

Enligt 6 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, krävs det bygglov bl.a. för att anordna eller väsentligt ändra idrottsplatser. I plan- och bygglagstiftningen finns inte någon definition av vad som konstituerar en idrottsplats. En bollplan är en naturlig del av en skolverksamhet. Att bollplaner – precis som skollokalerna i övrigt – används för annan verksamhet, exempelvis föreningsverksamhet, utanför skoltiden är vanligt förekommande och medför inte i sig att ändamålet blir ett annat. Den bollplan som det här är fråga om är en relativt enkel anläggning för att utöva bollsporter på. Mark- och miljööverdomstolen gör mot den bakgrunden bedömningen att bollplanen inte är en idrottsplats. Det innebär att uppförande av belysningsmasterna inte heller utgör en väsentlig ändring av en idrottsplats.

*Innebär belysningsmasterna att bollplanen blir en idrottsplats?*

Genom att skapa belysning på bollplanen kommer planen att kunna utnyttjas under en längre tid på dygnet och under en större del av året. Detta gäller även för den fritidsverksamhet som är en del av skolverksamheten. Det utökade användandet av planen ingår i den användning av marken som planen möjliggör och det innebär inte att marken tas i anspråk för ett väsentligen annat ändamål än det som den tidigare använts för. Uppförande av belysningsmasterna medför därför inte att bollplanen blir en idrottsplats enligt 6 kap. 1 § 1 PBF.

*Liten avvikelse förenlig med planens syfte*

Mark- och miljööverdomstolen prövar därefter om den sökta åtgärden, uppförande av fyra belysningsmaster på mark som till viss del inte får bebyggas, är en sådan liten avvikelse från detaljplanen som är förenlig med planens syfte och som därmed kan godtas enligt 9 kap. 31 b § PBL.

Bestämmelsen i 9 kap. 31 b § PBL hade en motsvarighet i ÄPBL. I förarbeten till den bestämmelsen (prop. 1989/90:37 s. 54 ff.) anges bl.a. följande. Bestämmelsen om mindre avvikelser som är förenliga med planens syfte ska ses bl.a. mot bakgrund av att den befintliga bebyggelsen kontinuerligt behöver kompletteras med nya funktioner eller kvaliteter beroende av samhällsutvecklingen. Om avvikelsen är mindre eller inte

ska bedömas relativt i förhållande till omständigheterna i varje enskilt fall. Avvikelsen får inte medföra inskränkningar i grannars möjlighet att framgent nyttja sin mark.

Uppförande av de 18 meter höga belysningsmasterna innebär att marken bebyggs. Tre av de fyra masterna kommer att placeras på mark som inte får bebyggas, men de upptar endast en liten yta på den punktprickade marken och de motverkar inte markens användning för avsett ändamål. Uppförandet av masterna är förenligt med detaljplanens syfte. Avvikelsen från planen innebär inte att grannarnas möjlighet att använda sin mark inskränks. Mark- och miljööverdomstolen finner mot den bakgrunden att det är fråga om en sådan liten avvikelse från detaljplanen som kan godtas enligt 9 kap. 31 b § PBL.

Den belysningsmast som ska uppföras utanför den punktprickade marken strider inte mot detaljplanen.

#### *Omgivningspåverkan*

Enligt 2 kap. 9 § PBL ska ljusanordningar placeras och utformas så att de inte medför betydande olägenheter för omgivningen. Vad som innefattas i begreppet betydande olägenheter framgår varken av PBL, äldre lagstiftning eller av förarbeten. Frågan får i stället avgöras från fall till fall med hänsyn till bebyggelseområdets karaktär och förhållandena på orten. Detta innebär bl.a. att toleransnivån kan variera mellan olika platser.

Den verksamhet som detaljplanen tillåter i detta fall är till sin karaktär sådan att den redan medför påverkan på omgivningen. Vid utformningen av detaljplanen har således den omgivningspåverkan som kan förväntas bli följden av verksamheten beaktats och accepterats. Den utökade användningen av bollplanen som belysningsmasterna möjliggör ingår som nämnts ovan i den användning av marken som detaljplanen tillåter. Byggnadsnämndens beslut om bygglov har försetts med villkor om att de skyddsåtgärder som angetts i ett yttrande från kommunens miljö- och hälsoskyddsnämnd ska följas. Genom dessa villkor begränsas alltså eventuella olägenheter för omgivningen. Mot den bakgrunden innebär inte den utökade möjligheten att använda planen även under kvälls- och vintertid att olägenheterna för

omgivningen kan anses vara betydande på det sätt som avses i 2 kap. 9 § PBL. Det ankommer på miljö- och hälsoskyddsnämnden att i sitt tillsynsarbete enligt miljöbalken bevaka att verksamheten inte medför sådana störningar för omgivningen som inte kan godtas från hälsoskyddssynpunkt.

Vid en avvägning mellan det allmänna intresset att få belysning till fotbollsplanen och de enskildas behov av att inte bli störda av belysningen eller det buller som belysningen genom ett ökat användande av bollplanen kan ge upphov till, finner Mark- och miljööverdomstolen att det allmännas intresse väger tyngre. Med hänsyn till detta och då belysningsmasterna även i övrigt uppfyller kraven i 2 kap. PBL kan bygglov ges för den sökta åtgärden.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer alltså att det inte finns skäl att ändra det överklagade avgörandet. Det som P-A G och S S har anfört i övrigt medför inte någon annan bedömning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Roger Wikström (skiljaktig) och Ingrid Åhman, referent, samt tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander.

Föredragande har varit Aurora Svallbring.

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.



**Skiljaktig mening**

Hovrättsrådet Roger Wikström är skiljaktig och anför: Genom att uppföra de fyra belysningsmaster som ansökan avser kommer fotbollsplanen att kunna användas i en helt annan utsträckning än tidigare, såväl under en längre tid på dygnet som under en stor del av året. Detta innebär enligt min bedömning att bollplanen blir en idrottsplats enligt 6 kap. 1 § 1 PBF. Att det blir en idrottsplats bekräftas ytterligare av att fotbollsplanen har belagts med konstgräs. Eftersom syftet med detaljplanen för området är att tillgodose behovet av ny skola i Kullavik och området med fotbollsplanen på plankartan är illustrerad med S som innebär att marken ska användas för Skola, medför detta att det strider mot detaljplanen att inrätta en idrottsplats. Detta kan inte bedömas som en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § PBL. Därför kan bygglov inte beviljas. Överklagandet ska därför bifallas och med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska byggnadsnämndens beslut om bygglov upphävas.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2015-10-26  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr P 1724-15

### **KLAGANDE**

1. P-A G

2. S S

### **MOTPARTER**

1. Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun

2. Eksta Bostads AB

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Hallands län beslut den 17 april 2015 i  
ärende nr 403-9322-14, se bilaga 1

### **SAKEN**

Bygglov för uppförande av belysningsmaster till fotbollsplan på fastigheten X i  
Kungsbacka kommun

---

### **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

---

Dok.Id 308636

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 <b>E-post:</b> mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

**YRKANDEN M.M.**

P-A G och S S får anses ha yrkat att Länsstyrelsens i Hallands län (länsstyrelsens) beslut och Byggnadsnämndens i Kungsbacka kommun (byggnadsnämndens) beslut den 6 november 2014, BN § 342, upphävs. P-A G och S S har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande.

*Lagligheten av byggande/anläggning av en fotbollsplan med konstgräs på prickad mark*

I juni 2012 informerades de av kommunen om ansökan/beviljan av bygglov till en s.k. "tillbyggnad" av en plats (544 m<sup>2</sup>) som ligger delvis på prickad mark, bredvid en stor grusplan på helt prickad mark, byggnadsnämndens beslut den 6 september 2012, BN § 225. Denna plats (544 m<sup>2</sup>) ska bebyggas med en s.k. näridrottsplats/multisportarena. De överklagade beslutet eftersom denna tillbyggnad för dem kommer att medföra stora störningar i form av buller. Överklagandet avslogs av länsstyrelsen den 4 mars 2013 i beslut 403-7114-12/403-7130-12 bland annat med motivering att denna tillbyggnad kan anses som en mindre avvikelse. De överklagade inte detta beslut vidare eftersom de inte räknade med att det skulle komma ännu flera till-/utbyggnader.

I detaljplanen från år 1999 när skolan byggdes var det en förutsättning att marken inte ska bebyggas och att "bollplanen ej skall vara belyst", med hänvisning till Protokoll Sammanträde Projekteringsmöte 2, Eksta Bostads AB, Projekt Kullaviksskola, 1999-02-11, s. 6, samt Protokoll från Samrådsredogörelse, Detaljplan Y från den 27 maj 1998, s. 2.

Anledningen till att marken inte ska bebyggas och ingen belysning ska sättas upp är att idrottshallen med grusplan byggdes bara några meter ifrån deras bostäder. För att skyddas från buller och andra störningar var det en förutsättning att planen är en grusplan utan belysning, som i princip enbart används av skolan under skoltid. Planen var under alla år en lekplan för skolbarn, utan särskilda ändamål som kunde användas av flera grupper i olika åldrar, t.ex. spelade de där ofta brännboll med sina barn, boule, badminton och andra spontant oorganiserade fria lekar.

*Fyra 18 meter höga belysningsmaster på marken som inte får bebyggas*

Med skrivelse från den 21 oktober 2013 informerade Kungsbacka kommun om att belysningen ska sättas upp på konstgräsplanen. Bygglov beslutades/beviljades i byggnadsnämndens beslut den 5 december 2013, BN § 378 och den 6 november 2014, BN § 342.

De är helt emot att belysningen sätts upp på fotbollsplanen, p.g.a. bullerstörningar. Den tänkta belysningen kommer att medföra ännu fler oacceptabla bullerstörningar som överskrider de föreskrivna ekvivalenta ljudnivåerna enligt Naturvårdsverkets utomhusriktlinjer för industribuller, speciellt under kvällstider och helger. Detta påpekas dessutom i skrivelsen från C H A, Miljö- och hälsoskyddsinspektör, 2014-08-2014, 2170/2014-23-8: *"Det utökande nyttjandet kan komma att medföra olägenhet enligt Miljöbalken, om man inte vidtar lämpliga skyddsåtgärder"*.

De kräver att samtliga störningar från idrottsplatsen utreds av miljö- och hälsoskyddsnämnden under beaktande av de i skolans detaljplan föreskrivna riktlinjer för buller innan det kommer att sättas upp belysning. Dessutom kräver de en utförlig beskrivning av de "lämpliga skyddsåtgärder" och "kontrollrutiner", som skulle ha redovisats. De har inte fått någon som helst information om sådana åtgärder.

Bullerstörningar som de upplever redan idag från den obelysta konstgräsplanen är följande. Planen används nu i princip varje dag - från morgon kl. 8 till sent på kvällen (tills det blir mörkt). Under skoltider börjar fotbollsspelen (troligtvis inom idrottsundervisningen från skolan) omkring kl. 8, den fortsätter under skolraster och under hela eftermiddagar. Sedan tar verksamheten från fotbollsklubben över - det är träningar med barn, ungdomar och vuxna på en liten yta (halva ytan av en normalstor fotbollsplan), bara några meter ifrån deras bostäder.

De kan inte längre ha fönster öppna och inte längre använda sina trädgårdar utan att utsättas för buller som uppstår genom höga skrik, rop, bollsparkningar, ljud från bollar som träffar på metallstängslet, ljud från visselpipa, ljud från matcher med "jubelrop och tutande vuvuzelas" från publiken.

Det finns sex stora fotbollsplaner (full storlek med belysning) i Särö och Malevik som alla ligger inom bekvämt cykelavstånd från Kullavik. Varför måste man tränga sig på en liten yta just i Kullavik, där planen ligger så tätt intill bostäder. Planen och den bredvid liggande multisportarenan är också en samlingsplats för ungdomar med mopeder under helger. Det förekommer skadegörelse på skolan, i området och på deras fastigheter. Nerskräpningen runt om den nya planen har också ökat mycket. De som bor i området behöver också lugna tider - speciellt under kvällar, lördagar och söndagar - för att kunna återhämta sig och må bra. Buller är störande och påverkar deras hälsa negativt. De kräver att det tas hänsyn till dem som har sina hus och sovrumsfönster bara några meter från den här platsen genom att inte bygga belysningsmaster så att åtminstone de lugna tiderna under den mörkare årstiden bibehålls.

*Byggnadsnämndens/kommunens handläggning i helhet*

Kommunen informerade inte alls om att den befintliga grusplanen skulle byggas om till en fotbollsplan med konstgräs. Den bara kom till under våren 2013. Kommunen verkar agera fullständigt odemokratiskt genom att inte informera och ständigt undanhålla information. Dessutom fattade byggnadsnämnden och länsstyrelsen sina beslut utan att närmare sätta sig in i de speciella lokala förhållandena och utan att beakta helheten. Man delade helt enkelt på ett rent byråkratiskt sätt upp en grundläggande omformning/ombyggnad av en stor areal i mindre avsnitt och bedömde samtliga ingrepp som "mindre avvikelser". En sådan förändring av deras närområde – dvs. en betydande försämring av deras boendesituation - efter 14 år är absolut oacceptabelt och strider mot den demokratiska rättssäkerheten från kommunens sida mot dem som boende och kommuninvånare. Vilket värde har en detaljplan där man lovar att inte bebygga mark, när det i efterhand - efter en relativ kort tidsperiod - helt enkelt kan ändras till det motsatta.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen kan inledningsvis konstatera att de invändningar som framförts om kommunens hantering av andra ärenden samt de krav som framförts om vidtagande av åtgärder från kommunens sida inte faller inom ramen för nu aktuell prövning beträffande frågan om beviljande av bygglov för belysningsmasterna.

Det kan vidare konstateras att uppförandet av tre av fyra belysningsmaster på vad som enligt gällande detaljplan utgör punktprickad mark, dvs. mark som inte får bebyggas, utgör en avvikelse från detaljplanen.

Fråga är då om denna avvikelse innebär en liten avvikelse från detaljplanen och om i sådant fall avvikelsen är förenlig med planens syfte att möjliggöra utbyggnad av en skola för årskurserna 0 – 9 inklusive idrottshall. Ifrågavarande master kommer enligt mark- och miljödomstolens mening att uppta en relativt obetydlig yta inom området. På plankartan finns vidare en fotbollsplan tydligt illustrerad på platsen där belysningsmasterna är tänkta att uppföras. Med hänsyn härtill och med beaktande av att belysning får anses utgöra ett naturligt inslag vid en modern fotbollsplan finner mark- och miljödomstolen att belysningsmasterna kan godtas som en liten avvikelse som är förenlig med planens syfte.

Den av de planerade belysningsmasterna som kommer att placeras närmast P-A Gs och S Ss bostadshus kommer att vara belägen ca 50 meter från huset. Den påverkan aktuella belysningsmaster förväntas medföra kan med hänsyn tagen till vad som framkommit i målet om belysningsmasternas konstruktion och användning enligt mark- och miljödomstolens mening inte anses medföra sådana betydande olägenheter som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Inte minst under vinterhalvåret kan belysningen komma att få stor betydelse för möjligheten att utnyttja fotbollsplanen på ett ändamålsenligt sätt. En fotbollsplan med belysning möjliggör emellertid aktiviteter under en större del av dygnet och det

åligger givetvis den som ansvarar för verksamheten att iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten medför olägenheter för människors hälsa eller miljö (jfr 2 kap. 3 § miljöbalken). Som länsstyrelsen anfört ankommer det ytterst på miljönämnden att, inom ramen för sin tillsyn enligt miljöbalken, bevaka att verksamheten inte medför sådana störningar för omgivningen som inte kan godtas ur hälsoskyddssynpunkt. Det nu sagda innebär emellertid inte att belyningsmasterna som sådana kan anses medföra sådana betydande olägenheter som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Sammanfattningsvis finner domstolen således, även med beaktande av vad P-A G och S S i övrigt anfört i mark- och miljödomstolen, inte skäl att göra annan bedömning än den som länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet. Överklagandena ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 16 november 2015.

Ove Järholm

Hans Ringstedt

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Ove Järholm, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Ramona Liveland.