



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060301

PROTOKOLL
2017-08-17
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 9
Mål nr F 6892-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Mikael Hagelroth, Malin Wik, referent, Margaretha Gistorp och Li Brismo (deltar endast i beslutet avseende avvisning av överklagande, punkten 1)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

PARTER

Klagande och sökande

Riemertzon Konsult AB, 556608-3779
Medlevägen 85
931 98 Skellefteå

Ombud: RM

SAKEN

Avvisat överklagande; nu fråga om avvisning och ansökan om återställande av försutten tid m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-06-30 i mål nr F 1267-17

TIDIGARE AVGÖRANDE

Lantmäterimyndigheten i Skellefteå kommuns avgörande den 1 mars 2017 i ärende nr AC147279

I beslut den 5 maj 2017, ärende nr AC147279, avvisade Lantmäterimyndigheten i Skellefteå kommun Riemertzon Konsult ABs (bolaget) överklagande eftersom det inkommit för sent. Bolaget överklagade lantmäterimyndighetens beslut till mark- och miljödomstolen som avlog överklagandet, avvisade vissa andra framställda yrkanden och beslöt att bolaget skulle stå för sina egna rättegångskostnader. Bolaget har, som det får uppfattas, såväl överklagat mark- och miljödomstolens dom som ansökt om återställande av försutten tid avseende tiden att överklaga lantmäterimyndighetens beslut den 1 mars 2017, ärende nr AC147279.

Dok.Id 1363894

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00

Bolaget har till stöd för sin ansökan åberopat bevisning bl.a. i form av förhör med PG, BW, SE och KJ. Bolaget har därutöver begärt ersättning för sina rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2017-08-30)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar överklagandet av mark- och miljödomstolens dom punkt 1.
2. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd avseende överklagandet av mark- och miljödomstolens dom punkt 2 och 3.
3. Mark- och miljööverdomstolen avvisar den åberopade bevisningen.
4. Mark- och miljööverdomstolen avslår ansökan om återställande av försutten tid.
5. Riemertzons Konsult AB ska stå sina egna rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

Skäl för besluten

Frågan om avvisning

Av 17 kap. 2 § andra stycket fastighetsbildningslagen (1970:988, FBL), jämförd med 15 kap. 2 § första stycket 9 FBL, framgår att mark- och miljödomstolens avgörande ifråga om lantmäterimyndighetens avvisningsbeslut inte får överklagas. Att mark- och miljödomstolen har lämnat en överklagandehänvisning förändrar inte detta. Bolagets överklagande av mark- och miljödomstolens dom ska därför avvisas.

Frågan om prövningstillstånd

Punkt 2 och 3 i det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett

prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Frågan om återställande av försutten tid och avvisning av bevisning

Sista dag för överklagande av lantmäterimyndighetens beslut var den 29 mars 2017. Bolaget har uppgett att lantmäterimyndighetens beslut mottagits först efter att större delen av överklagandetiden redan förflutit. Bolaget har dock enligt egen uppgift haft fem dagar på sig att vidta åtgärder för överklagande. Bolaget har inte anfört något skäl till varför det varit förhindrat att inkomma med ett överklagande i tid och har därmed inte visat att det haft giltig ursäkt för sin underlåtenhet att överklaga i tid. Mot bakgrund av ovanstående saknar de åberopade förhören betydelse för bedömningen och ska därför avvisas.

Frågan om rättegångskostnader

Riemertzon Konsult AB har inte vunnit någon framgång med sin talan. Redan av det skälet ska bolaget stå sina egna rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR besluten i fråga om återställande av försutten tid m.m.
(punkterna 3, 4 och 5), se bilaga A

Överklagande senast 2017-09-27

Besluten i fråga om avvisning och prövningstillstånd (punkten 1 och 2) får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

David Sandberg

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se