



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060102

**DOM**  
2017-09-04  
Stockholm

Mål nr  
P 3863-17

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-04-10 i mål nr P 658-17,  
se bilaga A

### **PARTER**

#### **Klagande**

Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun  
801 84 Gävle

#### **Motpart**

1. GN

2. GN

Adress som ovan

### **SAKEN**

Byggsanktionsavgift avseende fastigheten X i Gävle kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1355079

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun** (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut den 21 september 2016 om uttag av byggsanktionsavgift.

**G** och **GN** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Nämnden** har anfört detsamma som i underinstansen.

**G** och **GN** har utöver vad de tidigare anfört tillagt i huvudsak följande: De påbörjade byggandet av skorstenen efter det att bygglov beviljats i maj 2008. De avslutade byggandet år 2013. I slutbeskedet står att det saknas skäl att ingripa enligt 11 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL, dvs. hela kapitlet och inte endast enskilda bestämmelser. Det är fråga om ett gynnande förvaltningsbeslut och nämnden kan inte i efterhand fatta besluta om uttag av byggsanktionsavgift.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 10 kap. 4 § PBL får ett byggnadsverk inte tas i bruk i de delar som omfattas av ett startbesked för byggåtgärder förrän byggnadsnämnden har gett ett slutbesked, om inte nämnden beslutar annat. Förutsättningarna för att ett slutbesked ska meddelas är att byggherren har visat att alla krav som gäller för åtgärderna enligt lovet, kontrollplanen, startbeskedet eller beslut om kompletterande villkor är uppfyllda, samt att nämnden inte har funnit skäl att ingripa enligt 11 kap. PBL (se 10 kap. 34 § PBL).

Ett meddelat slutbesked medför en rätt att ta ett byggnadsverk i bruk men utgör i sig inte något hinder mot att en nämnd senare beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift enligt 11 kap. 51 § PBL. Såsom slutbeskedet i detta fall har formulerats kan det dock för den enskilde inte uppfattas på annat sätt än som att nämnden även har fattat ett

beslut om att det överhuvudtaget inte finns skäl för någon sanktion enligt 11 kap. PBL, inbegripande uttag av byggsanktionsavgift. Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att detta utgör ett gynnande förvaltningsbeslut för GN och GN samt att det inte har framkommit tillräckliga skäl för att ändra beslutet. Nämnden har därmed varit förhindrad att ta ut en byggsanktionsavgift och överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Johan Svensson, tekniska rådet Inger Holmqvist samt tf. hovrättsassessorn Erika Löwhagen, referent.

Föredragande har varit Caroline Appelberg.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-04-10  
meddelad i  
Östersund

Mål nr P 658-17

**KLAGANDE**

Gävle kommun  
Samhällsbyggnadsnämnden  
801 84 Gävle

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2017-02-22 i ärende nr 7220-16, se **bilaga 1**

**SAKEN**

Byggsanktionsavgift på fastighet X i Gävle kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 266772

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 <b>E-post:</b> mmd.ostersund@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun (nämnden) beslutade 21 september 2016 att ta ut en byggsanktionsavgift om 4 430 kr av G och GN avseende deras fastighet X i Gävle kommun. G och GN överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Jämtlands län (länsstyrelsen) som upphävde nämndens beslut den 22 februari 2017. Nämnden har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

Nämnden har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och att deras beslut från den 21 september 2016 ska fastställas. Till stöd för överklagandet har nämnden bl.a. anfört följande. De instämmer i länsstyrelsens bedömning att ett slutbesked är bindande för nämndens senare beslutsfattande och att det i detta fall var fråga om ett gynnande förvaltningsbeslut för G och GN. Nämnden anser dock att slutbeskedet inte berörde frågan angående byggsanktionsavgift. I slutbeskedet anges att det saknas skäl att ingripa enligt 11 kap plan- och bygglagen (2010:900, PBL) men det står ingenting angående eventuell påföljd, det vill säga byggsanktionsavgift. Kommunen som tillsynsmöjlighet ska pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt 11 kap PBL. Det är skillnad på att ingripa och besluta om påföljd och i slutbeskedet prövades inte frågan om påföljd varför den inte omfattades av det gynnande förvaltningsbeslutet. Det finns därmed inga hinder att senare pröva frågan om påföljd. Det skulle innebära stora praktiska problem om nämnden alltid behövde pröva frågan om påföljd innan slutbesked meddelas.

**DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen ansluter sig helt till de bedömningar och överväganden som länsstyrelsen gjort. Det nämnden anfört föranleder inte någon annan bedömning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 2** (DV427)

Överklagande senast den 2 maj 2017. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Lars Nyberg

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Nyberg, ordförande, och tekniska rådet Nils Persson. Föredragande har varit tingsnotarien Lina Hallquist.