



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

DOM
2017-03-16
Stockholm

Mål nr
P 8370-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-09-15 i mål nr P 1810-16,
se bilaga A

KLAGANDE

DS

MOTPART

Miljö- och byggnämnden i Bollnäs kommun

SAKEN

Byggsanktionsavgift

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och
miljööverdomstolen den byggsanktionsavgift som DS ska betala till 29 481 kronor.

Dok.Id 1329837

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

DS har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja Miljö- och byggnämndens i Bollnäs kommun beslut om byggsanktionsavgifter.

Miljö- och byggnämnden i Bollnäs kommun har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

DS har till stöd för sin talan framfört i huvudsak följande: Byggnaden är av enkel art med väggar och tak av plåt och en stomme som står på betongplintar. Golvet består av grus och byggnaden är helt oisolerad. Portarna är i plåt med hänsyn till stöldrisken för maskiner. Det finns inga fönster på byggnaden. Den används till jord- och skogsbrukets skötsel. Målet är principiellt intressant eftersom sådana byggnader finns på de flesta jordbruksfastigheter. Byggnaden utgör inte någon verkstad, varför byggsanktionsavgifterna ska undanröjas.

Nämnden har vidhållit den bedömning som nämnden gör i sitt beslut.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att det är klarlagt att byggnadens användning har ändrats på ett sätt som kräver bygglov och att nämnden därför haft fog för beslutet att ta ut byggsanktionsavgift för att åtgärden påbörjats utan startbesked. Mark- och miljööverdomstolen delar även bedömningen att det inte framkommit skäl att sätta ned avgiften. DSs uppgift om att rättelse skett efter nämndens beslut att ta ut byggsanktionsavgiften påverkar inte den bedömningen.

I fråga om byggsanktionsavgift för överträdelsen av bestämmelsen om slutbesked i 10 kap. 4 § plan- och bygglagen (2010:900) konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att enligt bestämmelsens ordalydelse gäller att ett byggnadsverk inte får tas i bruk i de

delar som omfattas av ett startbesked för byggåtgärder förrän nämnden har gett ett slutbesked. Eftersom startbesked inte har getts innebär bestämmelsens ordalydelse att det inte finns förutsättning att ta ut byggsanktionsavgift för att byggnaden tagits i bruk för annan användning än ekonomibyggnad för jord- och skogsbruket utan att slutbesked meddelats. Byggsanktionsavgift ska därför inte tas ut för överträdelse av bestämmelsen om slutbesked (jfr MÖD:s avgöranden 2016-11-25 i mål nr P 343-16 och 2016-12-20 i mål nr P 6431-16). Mark- och miljödomstolens avgörande ska därför ändras och den byggsanktionsavgift som DS ska betala fastställas till 29 481 kronor.

Domen kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Ulf Wickström, referent, tekniska rådet Mats Kager samt tf. hovrättsassessorn Elena Landberg.

Lina Tengvar har föredragit målet.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-09-15
meddelad i
Östersund

Mål nr P 1810-16

KLAGANDE
DS

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2016-06-21 i ärende nr 403-283-16, se
bilaga 1

SAKEN
Byggsanktionsavgift

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 252775

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: mmd.ostersund@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 88	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDE M.M.

DS har yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver beslutet om byggsanktionsavgift. Till stöd för sin talan har han, utöver vad som åberopats vid underinstanserna, anfört att byggnaden numera används enbart till jord- och skogsbruk och att billyftanordningen är borttagen.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning. Vad DS anfört i domstolen utgör inte skäl att frångå denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 6 oktober 2016. Prövningstillstånd krävs.

Göran Simonsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Simonsson och tekniska rådet Mats Andersson.