



SVEA HOVRÄTT
 Avdelning 02
 Rotel 020111

BESLUT
 2018-04-16
 Stockholm

Mål nr
 ÖH 9008-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hyresnämnden i Stockholm, beslut 2017-09-21 i ärende nr 9311-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Bostadsrättsföreningen R
 Adress hos ombudet

Ombud: Fastighetsjuristen A.H

Motpart

H.Y

SAKEN

Förlängning av hyresavtal

HOVRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Med ändring av hyresnämndens beslut bifaller hovrätten Bostadsrättsföreningen Rs talan om att hyresavtalet ska upphöra. Hyresavtalet har därför upphört den 31 maj 2017. H.Y är därmed skyldig att flytta genast.
 2. Hyresvillkoren – utom villkoren om hyres- och uppsägningstider – ska tillämpas så länge H.Y haft rätt att bo kvar i lägenheten.
-

Dok.Id 1403903

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Bostadsrättsföreningen R (hyresvärden) har yrkat att hovrätten ska bifalla dess talan i hyresnämnden.

H.Y har motsatt sig ändring av hyresnämndens beslut.

PARTERNAS TALAN

Parterna har vidhållit vad de anförde i hyresnämnden och därutöver tillagt bl.a. följande.

Hyresvärden: H.Y har efter hyresnämndens beslut fortsatt att betala hyran för sent. Dessa betalningsförsummelser har, liksom tidigare försummelser, berott på att H.Y saknat täckning på sitt bankkonto och således inte på att hans autogiro inte fungerat. Den 2 februari 2018 har hyresvärden uppmärksammat att provningslägenheten på nytt är ostädad och överbelamrad. Hyresvärden har i den delen åberopat ett fotografi.

H.Y: Han förnekar att betalningsförsummelser skett efter hyresnämndens beslut.

HOVRÄTTENS SKÄL

Hovrätten har tagit del av utredningen i målet.

Hovrättens bedömning

Hyresrätten är förverkad bl.a. om lägenheten vanvårdas eller hyresgästen inte iakttar allt som krävs för att bevara sundhet, ordning och gott skick inom fastigheten samt hyresgästen inte utan dröjsmål vidtar rättelse efter tillsägelse (12 kap. 42 § första stycket 6 jordabalken). Hyresrätten är även förverkad om hyresgästen utan giltig ursäkt vägrar hyresvärden tillträde till lägenheten (42 § första stycket 7 samt 26 § samma

kapitel). Sker rättelse innan hyresvärden sagt upp avtalet, kan hyresgästen inte på grund av vanvård eller vägrat tillträde skiljas från lägenheten (43 § första stycket samma kapitel).

Hyresvärden har gjort gällande att H.Y förverkat hyresrätten. Beträffande påståendet om vanvård gör hovrätten följande bedömning.

Är hyresrätten förverkad finns det inte utrymme för någon skälighetsbedömning. De i lag angivna förutsättningarna för förverkande måste vara tydligt uppfyllda. Hyresvärden har att styrka både att rättelseanmaningen varit befogad och att rättelse därefter inte har vidtagits utan dröjsmål.

Hyresvärden har den 23 september 2016 skriftligen uppmanat H.Y att röja ur lösöre från lägenheten och se till att upprätthålla ordning, sundhet och gott skick i lägenheten. Det är denna rättelseanmaning som åberopas för påståendet om förverkande. H.Y har vitsordat att han haft mycket saker i lägenheten men förnekat att den varit vanvårdad.

Hyresvärden har anfört att rättelseanmaningen grundades på uppgifter från grannar till H.Y som genom dennes öppna dörr kunnat se in i lägenheten. Hyresvärdens bedömning av förhållandena i lägenheten bygger alltså inte på iakttagelser som någon företrädare för hyresvärden själv gjort på plats eller annars på vad som framkommit vid en besiktning av lägenheten. Enligt hovrättens mening kan anmaningen under dessa omständigheter inte sägas ha varit välgrundad och hyresvärden har då inte visat att den varit befogad. Redan av detta skäl kan hyresrätten inte vara förverkad. Att det i efterhand må ha visat sig att förhållandena motiverat en tillsägelse ändrar inte bedömningen.

Hyresvärden har gjort gällande att H.Y vägrat tillträde för stamspolning den 11 november 2016. H.Y har anfört att han inte hade fått någon avisering om stamspolningen och att han skulle på ett läkarbesök. Vidare har det inte framkommit att det var nödvändigt att utföra stamspolningen just den dagen (jfr Svea hovrätts dom den 24 april 2008 i mål nr T 5240-07). H.Y har därefter efter aviseringar om

tillträde berett hyresvärden sådant den 5 december 2016 för stamspolning och för besiktning den 1 februari 2017. H.Ys hyresrätt kan inte anses förverkad på grund av vägrat tillträde.

Frågan är då om H.Y åsidosatt sina förpliktelser i så hög grad att hyresavtalet skäligen inte bör förlängas.

Det råder inte tvist om att H.Y då han fick en rättelseanmaning den 10 januari 2017 hade betalat de nio senaste hyrorna dessförinnan med 19 – 21 dagars försening och att han även efter uppsägningen betalat hyran med två till sex dagars försening. Det har också visats att H.Y betalat hyran för sent även efter sammanträdet inför hyresnämnden och nämndens beslut. Sålunda betalades hyran för oktober 2017 först den 12 oktober. De betalningsförsummelse som H.Y gjort sig skyldig till är sammantaget sådana att hyresavtalet som regel inte bör förlängas. H.Y har invänt att försummelserna berott på att hans autogiro inte fungerat. Denna invändning kan med beaktande av den tid under vilken försummelserna pågått inte utgöra någon förmildrande omständighet.

Eftersom betalningsförsummelse förekommit även efter förhandlingen i hyresnämnden kan hovrätten inte dela hyresnämndens bedömning av prognosen för att H.Y ska sköta hyresbetalningarna i framtiden. Hovrätten finner med hänsyn till hyresförsummelserna att hyresavtalet skäligen inte bör förlängas. Vad som framkommit om H.Ys psykiska besvär och sociala situation i övrigt ändrar inte denna bedömning.

Uppskov med att flytta har inte begärts.

Hovrättens beslut får enligt 10 § lagen (1994:831) om rättegången i vissa hyresmål i Svea hovrätt inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kazimir Åberg och Gun Lombach samt f.d. hovrättsrådet Måns Edling, referent.

HYRESNÄMNDEN I
STOCKHOLM

PROTOKOLL
2017-09-07
BESLUT
2017-09-21

Aktbilaga 56

Ärende nr	Rotel 8
9311-17	

Anges vid kontakt med nämnden

Nämnden

F.d hyresrådet Håkan Julius, ordförande
Maria Borrfors och Kalle Lezdins, övriga ledamöter

Protokollförare

Sara Jakobsson

Plats för sammanträde

Nämndens kansli

Fastighet/Adress

R 1

Sökande

Brf R

Närvarande genom ombud

Ombud: A.H

Restate Bjurfors Isaksson Brolin AB
Kungsgatan 26, 2 tr
111 35 Stockholm

Motpart

H.Y,

Personligen närvarande

Saken

Förlängning av hyresavtal

Vittne

A.H ger under sammanträdet in fullmakt, polisrapport samt hyresreskontra, aktbilaga 57-58 och aktbilaga 68.

H.Y ger under sammanträdet in fotografier på lägenheten som tagits här om dagen, aktbilaga 59-67.

Ordföranden går i korthet igenom ärendet och följande antecknas. Hyresgästen H.Y hyr sedan den 16 juli 2007 en lägenhet om ett rum och kokvrå, 23 kvm, i den av Brf R (nedan hyresvärden) ägda fastigheten på . Hyresvärden har den 8 februari sagt upp hyresavtalet till upphörande den 31 maj 2017 och hänskjutit frågan om förlängning av hyresavtalet till hyresnämnden den 28 juni 2017.

A.H: Hyresvärden yrkar i enlighet med ansökan att hyresavtalet inte förlängs efter den 31 maj 2017 och att H.Y åläggs att avflytta från lägenheten. Hyresgästen saknar förråd och yrkandet i ansökan justeras i enlighet med detta. – Som grund för uppsägningen åberopas i första hand att H.Y genom att ha underlåtit att vidta rättelse med anledning av vanvård och vägrat hyresvärden tillträde för nödvändig tillsyn, förverkat hyresrätten. Här åberopas jordabalken 12 kap. 46 § första stycket 1 och 12 kap. 42 § första stycket 2. Som grund i andra hand åberopas att H.Y genom att vanvårda lägenheten, vägra tillträde och försvåra tillsyn, störa grannar samt dröjt med hyresinbetalningarna, åsidosatt sina förpliktelser i så hög grad att hyresavtalet skäligen inte bör förlängas. Här åberopas jordabalken 12 kap 46 § första stycket 2. – Uppskov med avflyttning medges med en månad från det månadskifte som infaller närmast efter hyresnämndens beslut.

H.Y: Han bestrider hyresvärdens yrkande och yrkar uppskov med avflyttning med så lång tid som möjligt.

A.H: Han hänvisar till ansökan och de omständigheter som åberopas för att hyresavtalet ska upphöra samt anför: Hyresvärden

uppmärksammades i december 2016 på att H.R lägenhet var överbelamrad av saker. Under den incident med grannen G.N då H.Y trängde sig in i hennes lägenhet och krävde att få ställa möbler hos henne som har beskrivits i ansökan stod hans lägenhetsdörr öppen och grannar uppmärksammade hyresvärden på hur det såg ut i hans lägenhet. Den 23 september 2016 skickade hyresvärden därför en anmodan till H.Y att vidta rättelse och en kopia skickades också till stadsdelsförvaltningen. Hyresvärden genomförde därefter tre besiktningar av lägenheten. Den 25 oktober 2016 ägde den första besiktningen rum, en månad efter att anmodan skickats till H.Y. Det kunde konstateras att rättelse inte vidtagits, lägenheten var fortfarande vanvårdad och överbelamrad av saker vilket medförde att det var svårt att besiktiga lägenheten. Det konstaterades även att det förelåg förhöjd risk för ohyra och brand. Ytskikten var smutsiga och spis och badrum var täckta av lösöre. Bristfällig rengöring hade orsakat slitage utöver det normala. Vid besiktningen var M.E från socialen närvarande. Den 10 oktober 2016 skickades ytterligare en anmodan att vidta rättelse och den 1 februari 2017 skedde den andra besiktningen. Hyresvärden kunde då konstatera att rättelse inte vidtagits och det var ingen skillnad från den tidigare besiktningen. Den tredje besiktningen ägde rum den 8 maj 2017, tre månader efter att hyresvärden sagt upp hyresavtalet. Det hade då vidtagits vissa åtgärder såsom att klistermärken var borttagna och det fanns lite mindre lösöre i lägenheten dock hade inte tillräcklig rättelse vidtagits. H.Y har den 11 november 2016 vägrat tillträde till lägenheten. Avisering om att företaget LGT skulle utföra stamspolning hade skett i god tid. H.R lägenhet ligger längst ner i fastigheten och den lägenhet som man behövt börja med. H Y öppnade dörren men vägrade tillträde vilket medförde att projektet försenades. Hyresvärden vände sig till Kronofogdemyndigheten och begärde särskild handräckning; dock återkallades den begäran då tillträde medgavs den 5 december 2016. H.Y har den 7 juli 2017 hamnat i bråk med G. A i fastighetens tvättstuga. H.Y hade tvättiden före G.A men ville fortsätta tvätta på G.As tvättid. H Y ska då ha skrikit okvädesord och hytt med en blå såg. Efter ansökan har ytterligare en incident tillkommit. Den 11 augusti 2017 tillkallades således polis

till fastigheten då H.Y eller någon han var ansvarig för bråkade våldsamt. Enligt polisrapporten, aktbilaga 58, fanns barn i lägenheten och någon tog stryptag på en kvinna. H.Y har även varit i dröjsmål med hyresinbetalningarna. Den 10 januari 2017 tillställdes H.Y en rättelseanmaning med anledning av sena hyror. Mellan april 2016 och januari 2017 har H.Y varit i dröjsmål med hyresinbetalningar vid nio tillfällen och vid samtliga tillfällen har hyran betalats mellan 19-20 dagar sent. Sedan januari 2017 har samtliga hyror betalats in mellan två och sex dagar sent.

H.Y: Det stämmer inte att han tvingat sig in hos G. Han har känt henne i fem år och frågat henne om han kan få ställa lite möbler hos henne då hon har en stor lägenhet. Det var ett litet bord och stol som han behövde ställa hos henne några dagar och G. sa att det var ok. M.A, ordföranden i föreningen, måste ha missförstått henne. Han hade aldrig kunnat ställa in möbler där om hon sade nej. Han får nu hjälp med boendesituationen av M.E och C.S. De bilder han lämnat in visar hur lägenheten ser ut idag. De är tagna för två dagar sen. Lägenheten är inte smutsig men han har mycket saker. Sedan två månader tillbaka hyr han ett förråd hos Shurgaard för en del av hans saker. Han gillar inte att hyresvärden påstår att det var smutsigt i hans lägenhet. Syster A. har besökt honom och hon har sagt att det inte är smutsigt men att han har mycket saker. Den 11 november 2016 när de ringde på och ville komma in var han upptagen, han hade läkarbesök och ingen hade talat om eller lämnat någon lapp om att de skulle komma. Han har inte fått någon lapp alls och på de lappar hyresvärden gett in till hyresnämnden står det inget datum. De sa muntligen till honom när de skulle komma tillbaka. Att han betalat in hyran sent har berott på att han har haft lite ekonomiska problem men det är löst nu och han har autogiro. Angående att det skulle varit bråk i lägenheten i augusti förstår han inte. Han hade besök av sin kusin och dennes barn från H, de kanske pratade högt på k men det var inget bråk eller något stryptag. När polisen kom åkte kusinen och ”barnen”, en av dem är 19 år, tillbaka till sitt hotell.

A.H: Det bestrids att G.N sagt ja till att H.Y skulle få förvara möbler i hennes lägenhet. Avseende avisering om stamspolning visar de ingivna kopiorna bara vilken mall som använts. Avisering har skett direkt i H.R brevlåda i god tid. Det bestrids att H.Y nu betalar hyran i tid trots autogiro. Hyrorna är fortfarande sena.

H.Y: Det var fel på autogiro och han kontaktade banken då han upptäckte det. Banken har rättat till det.

Vittnesförhör äger rum med W.P. Han avlägger vittnesed och erinras om dess vikt och sin sanningsplikt. Förhöret, som är påkallat av hyresvärden, tas upp digitalt.

Efter förordnade av hyresnämnden hålls sammanträdet inom **stängda dörrar** under tiden för genomgång av det läkarintyg som H.Y åberopat, aktbilaga 54.

Parterna bereds tillfälle att slutföra sin talan.

Sammanträdet, som pågick kl. 9.00 – 10.20, förklaras avslutat med besked att beslut i ärendet kommer att meddelas den 21 september 2017 kl. 14.00 genom att hållas tillgängligt på hyresnämndens kansli. Beslutet skickas även till parterna per post samma dag.

Vid enskild överläggning fattar hyresnämnden följande

BESLUT (att meddelas den 21 september 2017 kl. 14.00)

Hyresnämnden avslår hyresvärdens yrkande om att hyresavtalet ska upphöra. Avtalet är därför förlängt på oförändrade villkor från och med den 1 juni 2017.

Skäl*Rättslig reglering*

Hyresgästen ska enligt 24 § hyreslagen vårda lägenheten väl och är skyldig att ersätta skada som uppkommer genom eget vållande. Enligt 25 § hyreslagen ska hyresgästen se till att de som bor i omgivningen inte utsätts för störningar som i sådan grad kan vara skadliga för hälsan eller annars försämra deras bostadsmiljö att det inte skäligen bör tålas. Vid användningen av lägenheten ska hyresgästen också iaktta allt som fordras för att bevara ordning, sundhet och gott skick inom fastigheten. Vanvårdas lägenheten eller åsidosätter hyresgästen kravet på ordning, sundhet och gott skick inom fastigheten, är hyresrätten under närmare angivna förutsättningar förverkad (46 § första stycket 1 och 42 § första stycket 6 hyreslagen). Om förverkande inte aktualiseras, ska hyresavtalet upphöra om hyresgästen har åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet i så hög grad att avtalet skäligen inte bör förlängas (46 § första stycket 2 hyreslagen).

Är hyresrätten förverkad?

Hyresvärden har gjort gällande att den hyresrätt som H.R innehar har förverkats dels genom att hyresgästen vanvårdat lägenheten och inte utan dröjsmål vidtagit rättelse, dels genom att hyresgästen inte berett hyresvärden tillträde till lägenheten för nödvändig tillsyn.

Vad gäller påstådd *vanvård* är det genom den muntliga och skriftliga bevisningen med fotografier utrett att lägenheten har varit belamrad med föremål i allt väsentligt på det sätt som hyresvärden har påstått. Såvitt framkommit har belamringen dock inte lett till någon omedelbar skada eller större olägenhet för varken hyresvärden eller grannarna. H.Y, som vitsordat att lägenheten varit belamrad med föremål, har bestämt tillbakavisat

påståendet om orenlighet och smuts. Han har vidare förklarat belamringen med att han saknar förråd.

Hyresnämnden konstaterar att hyresgästen saknar förråd. Eftersom tillgång till förrådsutrymmen är ett krav enligt bestämmelserna om lägsta godtagbara standard (18 a § hyreslagen) bör frågan om de påståenden som hyresvärden har gjort om belamring av föremål i lägenheten och möjligheten att vidta rättelse utan dröjsmål ses i ljuset av detta. Hyresnämnden finner då att hyresgästen har brustit i vården av lägenheten men att förhållandena inte varit så allvarliga att detta bör betecknas som vanvård. Den bristande vård av lägenheten som trots allt har funnits och som åtminstone till viss del får anses hänga samman med bristen på förrådsutrymme bör enligt hyresnämndens mening inte medföra att hyresrätten är förverkad.

Vad sedan gäller påståendet att H.Y vägrat företaget LTG *tillträde* till lägenheten för stamspolning den 11 november 2016, har H.Y gjort gällande dels att han inte fått meddelande med begäran om tillträde, dels att i ärendet ingivna meddelandebblanketter (aktbilaga 16 - 17) saknar uppgifter om datum för tillträde. Hyresvärden har mot detta invänt att ingivna blanketter endast utgör mallar och att blanketter med datum för tillträde lagts i H Ys brevlåda. Någon bevisning som styrker att H.Y fått del av meddelandena och när tillträde skulle ske har dock inte åberopats. Vidare har annat inte framkommit än att tillträde för stamspolning har kunnat skjutas upp utan skada. Hyresgästen har medgett tillträde den 5 december 2016.

Hyresnämnden finner mot denna bakgrund inte styrkt att H.Y åsidosatt den skyldighet som enligt 26 § hyreslagen åligger honom att medge hyresvärden tillträde till lägenheten.

Sammantaget finner hyresnämnden inte att hyresrätten har förverkats på de grunder som hyresvärden har åberopat. Betydelsen av den brist i fråga om vården av lägenheten som hyresnämnden har funnit får då bedömas inom ramen för 46 § första stycket 2 hyreslagen.

I vilken utsträckning har hyresgästen åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet?

Enligt 46 § första stycket 2 hyreslagen har hyresgästen rätt till förlängning av hyresavtalet om inte hyresgästen åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet i så hög grad att avtalet skäligen inte bör förlängas.

Även i denna del har hyresvärden som grund mot förlängning av hyresavtalet åberopat vanvård och att hyresgästen vägrat tillträde till lägenheten.

Hyresnämnden har som framgått funnit att H.Y. brutit i vården av lägenheten men att lägenheten inte ska anses vanvårdad. Detta innebär dock att H.Y. åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet. H.Y. har däremot inte brutit i sin skyldighet att lämna hyresvärden tillträde till lägenheten.

Utöver vanvård och vägrat tillträde till lägenheten har hyresvärden som skäl för att hyresavtalet ska upphöra åberopat störningar och försummelser av hyresbetalningar.

Hyresnämnden tar först upp påståendena om de *störningar* som består i att H.Y. trängt in i grannen G.N. lägenhet på ett hotfullt sätt för att förvara möbler där, att störningar förekommit i tvättstugan den 7 juli 2017 genom aggressivitet från H.Y. mot hyresgästen G.A. samt att störningar och bråk förekommit i H.R. lägenhet den 11 augusti 2017 med polisingripande som följd. H.Y. har tillbakavisat hyresvärdens påståenden om störningar.

Enligt nämndens bedömning saknas anledning att förmoda att anmälningarna till hyresvärden i angivna avseenden helt saknat grund. Förhållandena är ändå oklara och muntlig eller annan bevisning om de närmare omständigheterna saknas. Mot H.R. bestridande och förklaringar finner hyresnämnden därför inte visat att hyresgästen åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet i så hög grad som hyresvärden gjort gällande.

Hyresvärden har slutligen åberopat att hyresgästen åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet genom *försummelser av hyresbetalningar* vid ett flertal tillfällen. Hyresnämnden bedömer att dessa försummelser, som H.Y inte har ifrågasatt, sammantagna är sådana att de inte kan tolereras och att hyresgästen alltså har åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet genom försummelserna. Det framstår dock som oklart om de förhållandevis begränsade försummelser som skett under senare tid beror på att H.Y saknat täckning på sitt konto eller, som Y själv sagt, det varit fel på hans autogiro.

Har hyresgästen åsidosatt sina skyldigheter i så hög grad att hyresavtalet skäligen inte bör förlängas?

Det är inte ovanligt att hyresavtal sägs upp under liknande omständigheter som det förevarande. Det finns enligt nämndens mening då särskild anledning att understryka vikten av det skydd till hemmet som reglerna i hyreslagen om besittningsskydd syftar till.

I förevarande fall konstaterar hyresnämnden att H.Y åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet i den utsträckning som följer av vad nämnden har angett. De försummelser som H.Y gjort sig skyldig till bör inte förringas. Nämnden antecknar emellertid följande.

Av utredningen framgår att H.Y har psykiska besvär och att han ibland har en begränsad förmåga att hantera sina egna angelägenheter. Enligt läkarintyg 2017-08-24 som han åberopat har en bipolär sjukdom. Det framgår vidare att H.Y har hjälp av stadsdelsförvaltningen i form av boendestöd under fyra timmar per vecka för att få en förbättrad ordning i hemmet och hjälp med myndighetskontakter m.m. Han har också hjälp från öppenvårdsmottagningen inom psykiatrin och av en syster. Enligt det företedda läkarintyget har bostaden blivit särskilt viktig för H.Y som en trygg bas att retirera till i samband med påfrestningar i livet. Läkaren anser det därför oroande att hans hyresförhållande nu ifrågasätts och att det vore extremt negativt

för H.R fortsatta rehabilitering om han skulle förlora sitt hyreskontrakt.

H.Y har bott i lägenheten under åtta år och såvitt framkommit har olägenheter det slag som nu är aktuella inte påtalats tidigare. H.Y har i ärendet företett fotografier på sin lägenhet som visar att han numera har städat upp, såvitt kan bedömas, på ett tillfredsställande sätt. Han har då själv hyrt ett förråd för att förvara sina saker i. Han har också ordnat ett autogiro för betalning av hyrorna.

Prognosen för att H.Y i fortsättningen ska iaktta allt som fordras för att bevara ordning och gott skick inom fastigheten och betala sina hyror i tid får anses förhållandevis god under förutsättning att H.Y själv anstränger sig för detta och upprätthåller kontakten med socialförvaltning och läkare. Det skulle därför inte vara skäligt att upplösa hans hyresavtal mot bakgrund av de försummelser som hyresnämnden har funnit.

Sammantaget finner hyresnämnden alltså att H.Y inte har åsidosatt sina skyldigheter enligt hyresavtalet i så hög grad att hyresavtalet skäligen bör upphöra. Hyresvärdens ansökan om att hyresavtalet ska upphöra ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA

(Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt senast den 12 oktober 2017)

Sara Jakobsson

Protokollet uppvisat 2017-09-21/