



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020104

**BESLUT**  
2018-06-14  
Stockholm

Mål nr  
ÖH 9752-17

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hyresnämnden i Malmö, beslut 2017-10-11 i ärende nr 2686-17, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

K.G.

Ombud: Advokaten J.U.

### Motpart

Badhytten Fastighets AB, 556811-9092

c/o K.P.

Länsmansvägen 14

236 31 Höllviken

Ombud: Advokaten A.K.K

## SAKEN

Förlängning av hyresavtal

---

## HOVRÄTTENS AVGÖRANDE

Med ändring av hyresnämndens beslut avslår hovrätten Badhytten Fastighets AB:s talan om att hyresavtalet ska upphöra.

Hyresvillkoren ska gälla oförändrade.

---

Dok.Id 1416030

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 675 09	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 00		09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.avd2@dom.se		
		www.svea.se		

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

K.G. har yrkat att hovrätten skall avslå Badhytten Fastighets AB:s (hyresvärden) talan i hyresnämnden eller i vart fall ge honom uppskov med att flytta till månadsskiftet närmast efter tre månader från hovrättens beslut.

Hyresvärden har motsatt sig att hyresnämndens beslut ändras och att uppskov medges.

**PARTERNAS TALAN**

Parterna har vidhållit vad de anförde i hyresnämnden. De har därutöver tillagt och förtydligat följande.

*Hyresvärden:* Det görs inte längre gällande att hyresavtalet är förverkat. Grunden för bolagets talan i hovrätten är att K.G. under flera månader inte har betalat full hyra i tid och att han därigenom har åsidosatt sina förpliktelser som hyresgäst i sådan grad att hyresavtalet inte skäligen bör förlängas.

Anledningen till att hyresvärden inte aviserade de nya hyrorna förrän fr.o.m. den 1 juli 2017 var att hyrorna till och med juni 2017 redan hade aviserats när förhandlingsöverenskommelsen med Hyresgästföreningen träffades.

Prima Bostad i Skåne AB – som ursprungligen ägde fastigheten där provningslägenheten finns – fusionerades med den nuvarande hyresvärden den 26 juli 2017 och upplöstes därigenom.

*K.G.:* Han har hyrt provningslägenheten sedan 2012 med ett kortare avbrott under perioden februari till december 2016. I hyresavtalet från 2012 fanns en förhandlingsklausul och det angavs att den förhandlade hyran var 28 224 kr per år, dvs. 2 352 kr per månad. Under särskilda bestämmelser angavs samtidigt att hyran skulle vara 1 000 kr per månad. Anledningen till detta var att lägenheten hade en mycket låg standard. Avsikten med förhandlingsklausulen var att hyresvärden årligen skulle kunna höja hyran samtidigt som övriga hyror i huset höjdes. Det var dock aldrig meningen att

hyran skulle kunna höjas till den förhandlade hyran utan att lägenheten renoverades. Hyresavtalet ingicks mellan honom och Prima Bostad i Skåne AB genom fastighetsförvaltaren P.B. När han flyttade tillbaka till provningslägenheten runt årsskiftet 2016/2017 var standarden i provningslägenheten oförändrad och han och P.B. kom därför överens om att villkoren skulle vara desamma som när han hyrde lägenheten 2012. Detta framgår också av det hyresavtal som undertecknades den 28 december 2016.

### UTREDNINGEN

Hovrätten har tagit del av utredningen och hållit muntlig förhandling. Förhör under sanningsförsäkran har hållits med K.G. och som nytt vittne har P.B. hörts.

*K.G.* har i förhöret med honom bekräftat vad som framförts sakframställningsvis. Han har vidare uppgett att den förhandlingsklausul som finns i hyresavtalen från 2012 och 2016 inte berördes när avtalen ingicks, men att han läste igenom avtalen innan han undertecknade dem. Han har även bekräftat att det inte finns några andra överenskommelser mellan honom och hyresvärden än de som framgår av hyresavtalen.

*P.B.* har i huvudsak uppgett följande: Provningslägenheten höll inte det skick som hyresförhandlingarna förutsatte. På uppdrag av Prima Bostad i Skåne AB kom han därför – både 2012 och 2016 – överens med K.G. om att denne fick hyra provningslägenheten för 1 000 kr per månad till dess att lägenheten renoverades. För att ha möjlighet att höja hyran till den förhandlade nivån för det fall lägenheten skulle renoveras, togs en förhandlingsklausul in. Prima Bostad i Skåne AB kunde ha genomfört årliga sedvanliga hyreshöjningar för provningslägenheten men eftersom hyreshöjningen skulle ha blivit bagatellartad avstod man från det.

## HOVRÄTTENS SKÄL

### Rättsliga utgångspunkter

En förhandlingsordning är ett avtal som slutits mellan en hyresvärd och en hyresgästorganisation. En förhandlingsordning kan även komma till stånd genom ett beslut av en hyresnämnd. (Se 1 § hyresförhandlingslagen [1978:304].)

Med förhandlingsklausul avses en bestämmelse i ett hyresavtal genom vilken en hyresgäst medger att en överenskommelse om hyra och annat hyresvillkor som träffats på grundval av förhandlingsordningen får tillämpas gentemot honom eller henne (2 § hyresförhandlingslagen).

En förhandlingsordning ska som huvudregel omfatta samtliga bostadslägenheter i ett hus oberoende av om det enskilda hyresavtalet innehåller en förhandlingsklausul. En lägenhet omfattas dock inte av förhandlingsordningen om hyresvärd och hyresgäst skriftligen kommit överens om att avtalet inte ska innehålla en sådan klausul och överenskommelsen träffas sedan hyresförhållandet varat minst tre månader i följd. En förhandlingsordning gäller inte heller för en lägenhet om hyresavtalet enligt beslut av hyresnämnd inte ska innehålla en förhandlingsklausul. (Se 3 § hyresförhandlingslagen.)

Även om en *förhandlingsordning* i enlighet med vad som angetts ovan kan omfatta lägenheter utan att det finns en förhandlingsklausul i avtalen följer det av 2 § första stycket hyresförhandlingslagen att en hyresgäst som saknar en förhandlingsklausul i sitt hyresavtal inte är bunden av de *förhandlingsöverenskommelser* som träffas avseende hans eller hennes lägenhet. Om hyresvärden vill tillämpa vad som blivit bestämt i en förhandlingsöverenskommelse mot en sådan hyresgäst måste han därför begära villkorsändring enligt bestämmelserna i 12 kap. 54 och 54 a §§ jordabalken. (Se bl.a. prop. 1996/97:30 s. 83, Beckman m.fl., Jordabalken – En kommentar till JB och anslutande författningar, Zeteo den 1 april 2015, kommentaren till 2 § hyresförhandlingslagen och Billqvist/Olsson, Hyresförhandlingslagen – En kommentar, första uppl., 2001, s. 31.) Att en förhandlingsordning kan gälla för en lägenhet – trots

att det inte finns någon förhandlingsklausul i hyresavtalet – innebär dock att hyresvärden inte får ta ut en högre hyra än vad som bestämts i förhandlingsöverenskommelsen (se 5 och 23 §§ hyresförhandlingslagen). Kommer hyresvärden och hyresgästen efter tre månades hyrestid skriftligen överens om att lägenheten inte ska omfattas av det kollektiva förhandlingssystemet upphör dock lägenheten att omfattas av förhandlingsordningen (se 3§ hyresförhandlingslagen och a. prop. s. 83).

För att ta ställning till om en förhandlingsklausul utgör avtalsinnehåll och därmed kan läggas till grund för krav på obetald hyra kan hyresavtalet behöva tolkas (se NJA 2011 s. 316).

Även i fall där det finns en gällande förhandlingsklausul kan hyresvärden och hyresgästen komma överens om att en lägre hyra ska gälla än den som bestäms genom förhandlingsöverenskommelser. I dessa fall är hyresvärden, på samma sätt som när en förhandlingsklausul saknas, hänvisad till att begära villkorsändring enligt jordabalkens regler för det fall hyresvärden vill att hyran ska bestämmas genom förhandlingsöverenskommelser. (Se Svea hovrätts beslut den 14 februari 2011 i mål nr ÖH 9149-09.)

### **Hovrättens bedömning**

Av utredningen framgår att det aktuella hyresavtalet innehåller en förhandlingsklausul, vilket innebär att K.G. som utgångspunkt är skyldig att godta den hyra och de andra hyresvillkor som följer av de förhandlingsöverenskommelser som träffas inom ramen för gällande förhandlingsordning. Under rubriken ”Särskilda bestämmelser” i hyresavtalet anges dock samtidigt att hyran är 1 000 kr per månad och att detta är ett lägre belopp än den förhandlade hyran. Vidare anges att hyresgästen och hyresvärden är överens om att hyran ska utgöra detta belopp eftersom lägenhetens standard är lägre än vad hyresförhandlingen förutsätter. Det skriftliga avtalet stämmer väl överens med vad K.G. och P.B. har berättat att parterna har kommit överens om. Det var också det beloppet som angavs på hyresavierna för januari – juni 2017.

Enligt hovrätten visar utredningen att parternas avsikt vid avtalsslutet i december 2016 var att hyran skulle vara 1 000 kr per månad med möjlighet för hyresvärden till sedvanliga hyreshöjningar och inte det belopp som bestämdes i förhandlingsöverenskommelser, i vart fall så länge lägenhetens standard var oförändrad. Vad parterna kommit överens om under rubriken ”Särskilda bestämmelser” utgör ett hyresvillkor. Om hyresvärden vill ändra ett sådant villkor är hyresvärden, som nämnts ovan, hänvisad till att begära villkorsändring i enlighet med jordabalkens regler. Om det har förflutit mycket lång tid sedan villkoret infördes, har hovrätten även möjlighet att i en förlängningstvist bortse från villkoret. I här aktuellt mål infördes villkoret den 1 januari 2017 och hyresavtalet sades upp redan i juli 2017 på grund av delvis obetald hyra. Det är därmed för tidigt att överväga om det finns anledning att bortse från villkoret. Enligt hovrätten innebär detta att den förhandlingsöverenskommelse som träffades den 16 februari 2017 om en hyra för provningslägenheten om 2 639 kr per månad – till skillnad mot vad hyresnämnden funnit – inte är bindande i förhållande till K.G. Hyresvärden har mot den bakgrunden inte visat att K.G. gjort sig skyldig till de betalningsförsummelse som påstås. Då hyresvärden inte har anfört någon annan upphörandegrund ska hyresvärdens talan avslås och hyresnämndens beslut ändras i enlighet med detta.

Med hänsyn till det som sagts ovan och då någon villkorsändring inte har begärts, löper hyresavtalet vidare på oförändrade villkor.

---

Hovrättens beslut får enligt 10 § lagen (1994:831) om rättegången i vissa hyresmål i Svea hovrätt inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kenneth Nordlander, Gun Lombach och Lina Forzelius, referent.

**Nämnden**

Hyresrådet Paula Lundberg (ordförande)  
Mats Andersson och Elisabeth Andersson

**Protokollförare**

Anita Malterius

**Plats för sammanträde**

Nämndens kansli

**Fastighet/Adress**

Hökaren 1, Gränsgatan 2 C, Trelleborg

**Sökande**

Badhytten Fastighets AB, 556811-9092  
c/o Kristian Petermann  
Länsmansvägen 14  
236 31 Höllviken  
Närvarande genom ställföreträdare och genom ombud

**Ställföreträdare:** K.P.

**Ombud:** P.L.  
samma adress

**Motpart**

K.G.

Personligen närvarande

**Biträde:** T.B.

**Saken**

Förlängning av hyresavtal

---

Det upplyses att T.B. är biträde åt K.G.

**K.P.** uppger att lagfaren ägare till fastigheten är Badhytten Fastighets AB samt åberopar ingiven fullmakt för P.L. i ärende 2685-17.

**K.P.** yrkar att hyresavtalet upphör den 31 oktober 2017 och att K.G. åläggs att med stöd av 13 a § lagen om arrendenämnder och hyresnämnder avflytta från lägenheten. I första hand åberopas att hyresavtalet är förverkat och i andra hand att K.G. åsidosatt sina skyldigheter genom att inte betala full hyra i tid.

**K.G.** bestrider yrkandena.

**K.P.** anför grunder enligt ansökan, aktbil 1-2, samt tillägger: Nuvarande ägare tog över sökandebolaget i maj 2017. Förvaltningen beslutade att avisera den nya hyran först från och med den 1 juli 2017. Skulden är i dag restbelopp på hyrorna för månaderna juli-september 2017, 1 639 kr x 3, samt 24 kr för obetald retroaktiv hyressättningsavgift. K.G. är medlem i hyresgästföreningen. K.P. och M.G. på hyresgästföreningen har fört diskussioner om en eventuell infasning av hyran till det belopp som bestämts i förhandlingsöverenskommelsen. K.G. var inte intresserad av detta. - Hyresvärden gör gällande att förhandlingsordningen efter fastighetsbildning avser även provningslägenheten.

**T.B.** anför: K.G. har bott i provningslägenheten även vid ett tidigare tillfälle. Han flyttade in i lägenheten den 1 juni 2012. Under ca sex månader flyttade han ut till en större lägenhet. Den 1 januari 2017 flyttade han tillbaka till provningslägenheten. K.G. har inte fått något erbjudande om infasning av hyran. Enligt hyresavtalet ska hyran för provningslägenheten vara lägre eftersom standarden är lägre i lägenheten. Det finns ingen dusch i provningslägenheten. K.G. har tillgång till dusch i källaren. T.B. make P.B. har tidigare förvaltat fastigheten där provningslägenheten är belägen. När P.B. förhandlat hyran med hyresgästföreningen har han inte berättat att provningslägenhetens standard inte omfattade dusch i lägenheten eftersom han ville att hyrorna samman-



taget skulle bli högre för fastigheten för att höja fastighetens värde. Det är samma ägare till fastigheten i dag som när K.G. hyrde lägenheten. Den enda skillnaden är att styrelsen är utbytt. Om hyresvärden är beredd att renovera lägenheten är K.G. beredd på en infasning av hyran. K.G. åberopar hyreskontraktet och Högsta domstolens dom NJA 2011 s. 316 för att styrka att parterna i hyresavtalet kommit överens om att provningslägenheten inte ska omfattas av förhandlingsöverenskommelsen och att hyran är 1 000 kr per månad. - Hyresgästen vitsordar att förhandlingsordning gäller för fastigheten.

K.G. invänder inte mot uppgifterna från T.B.

**K.P.** anför: Han har svårt att se att standarden är lägre i provningslägenheten. Avsaknad av dusch ger ett avdrag på 338 kr/månad på hyran enligt de förhandlade parterna. Han vitsordar dock inte att hyresgästföreningen i överenskommelsen utgått från att lägenheten har dusch.

**Ordföranden** redogör för relevanta bestämmelser i hyresförhandlingslagen.

**K.G.** uppger att han inte träffat sådan överenskommelse med hyresvärden som avses i 3 § hyresförhandlingslagen.

**Parterna** slutför sin talan.

Parterna underrättas om att beslut i ärendet kommer att meddelas onsdagen den 11 oktober 2017 kl. 11.00 genom att hållas tillgängligt på hyresnämndens kansli och samma dag skickas till parterna.

Vid enskild överläggning fattar hyresnämnden följande

**BESLUT** (att meddelas den 11 oktober 2017)

1. Hyresavtalet mellan Badhytten Fastighets AB och K.G. upphör den 31 oktober 2017.
2. K.G. ska senast den 1 november 2017 kl. 12.00 avflytta från lägenheten med adress i . Han kan annars bli avhyst på egen bekostnad.

*Parternas talan m.m.*

Hyresvärden har yrkat att hyresavtalet inte ska förlängas efter den 31 oktober 2017 och att hyresnämnden ska ålägga hyresgästen att avflytta.

Hyresgästen har bestritt talan.

Hyresvärden har gjort gällande i första hand att hyresgästen har förverkat hyresrätten och i andra hand att hyresgästen har åsidosatt sina skyldigheter som hyresgäst i sådan grad att avtalet inte skäligen bör förlängas. Hyresvärden har åberopat att tre hyror inte är till fullo betalda.

Följande är inledningsvis ostridigt mellan parterna.

K.G. träffade avtal med Prima Bostad i Skåne AB om hyra av provningslägenheten, 1 rok, ingen dusch, år 2016. Hyresgästen har enligt avtalet tillgång till dusch i källaren. Hyran anges till 12 000 kr per år. I avtalet finns en förhandlingsklausul. Vidare anges att med organisation av hyresgäster i klausulen avses Hyresgästföreningen. Under särskilda bestämmelser anges att hyran för lägenheten är 1 000 kr, eftersom lägenhetens standard är längre än vad hyresförhandlingen förutsätter.

Hyresvärden har i ärendet åberopat förhandlingsordning för fastigheten. Förhandlingsordningen gäller från och med den 1 februari 1987 och avser stadsäga 2961, Grängs-

tan 2 A. Hyresvärden har gjort gällande att förhandlingsordningen efter fastighetsbildning avser provningslägenheten. Enligt förhandlingsöverenskommelse träffad för fastigheten i är hyran från och med den 1 mars 2017 för lägenheten 1231, 2 639 kr.

Hyresgästen har vitsordat att förhandlingsordning gäller för fastigheten. Hyresgästen har med hänvisning till NJA 2011 s. 316 åberopat att parterna i hyresavtalet kommit överens om att provningslägenheten inte ska omfattas av förhandlingsöverenskommelsen och att hyran är 1 000 kr per månad.

Hyresvärden har aviserat den nya hyran från och med den 1 juli 2017 och det är i ärendet ostridigt att hyresgästen fortsatt att betala hyra med ett belopp om 1 000 kr per månad.

#### *Hyresnämndens bedömning*

##### Prövningen

Av processekonomiska skäl väljer hyresnämnden att först pröva huruvida hyresgästen har åsidosatt sina skyldigheter som hyresgäst på sätt hyresvärden påstått i andra hand. Hyresnämnden vill dock påtala att för det fall ett förverkande ska kunna komma ifråga måste hyresgästen ha underrättats om möjligheten att få tillbaka hyresrätten fastän hyran inte har betalats i tid i enlighet med Formulär 1 (SFS 1993:403), intaget under 12 kap. 44 § jordabalken.

Som hyresgästens inställning får förstås göras gällande att han inte är bunden av den hyra som hyresvärden överenskommit med hyresgästföreningen i förhandlingsöverenskommelse. Hyresgästen har åberopat NJA 2011 s 316 till stöd för sin ståndpunkt.

##### Hyresförhandlingslagen

En *förhandlingsordning* är ett avtal som sluts mellan hyresvärd och hyresgästorganisation om att kollektiva förhandlingar ska föras. En *förhandlingsöverenskommelse* är ett

avtal mellan hyresvärden och hyresgästorganisation om de hyresvillkor som ska tillämpas. Överenskommelsen är inte omedelbart bindande för hyresgästen. För att det kollektiva förhandlingsresultatet ska kunna tillämpas i hyresförhållandet fordras en *förhandlingsklausul* i hyresavtalet. Förhandlingsöverenskommelsens innehåll förs in i hyresavtalet endast om en förhandlingsklausul finns i detta. En förhandlingsklausul är det villkor i hyresavtalet som binder hyresgästen att följa de hyresvillkor som avtalats i förhandlingsöverenskommelsen.

Enligt 3 § första stycket hyresförhandlingslagen omfattar en förhandlingsordning samtliga bostadslägenheter i ett eller flera hus. Enligt andra stycket i samma lagrum upphör en förhandlingsordning att gälla för en lägenhet om hyresvärden och hyresgästen skriftligen har kommit överens om att hyresavtalet inte ska innehålla en förhandlingsklausul. En sådan överenskommelse kan enligt samma stycke träffas tidigast sedan hyresförhållandet har varat tre månader i följd. Överenskommelsen ska vidare undertecknas av hyresvärden och hyresgästen.

Om hyresvärden och hyresgästen träffar en överenskommelse om att någon förhandlingsklausul inte ska gälla utan att iaktta lagens regler är överenskommelsen ogiltig i sin helhet.

Kan parterna anses ha avtalat bort förhandlingsklausulen?

I förevarande ärende finns ostridigt en förhandlingsklausul i parternas hyresavtal.

Hyresgästen har svarat nekande på särskild fråga om parterna har träffat en av båda parter undertecknad överenskommelse om att lägenheten inte ska omfattas av förhandlingsordning. Hyresgästen har vidare uppgett att han tidigare har bott i lägenheten men att hyresavtalet upphörde och att han lämnade lägenheten för att komma tillbaka till den från och med den 1 januari 2017. Fråga är således om ett nytt hyresförhållande. Det är därför inte relevant vilka villkor som fanns i deras tidigare hyresavtal.

Det hyresavtal som var aktuellt i Högsta domstolens avgörande, NJA 2011 s. 316, innehöll en förhandlingsklausul. Fråga i det målet var om klausulen utgjorde avtalsinnehåll mellan parterna. Högsta domstolen tolkade avtalet och bedömde att avsikten inte varit att hyran skulle sättas enligt kommande förhandlingsöverenskommelser.

Enligt 3 § andra stycket hyresförhandlingslagen kan, vilket redovisats ovan, hyresvärd och hyresgäst träffa avtal om att förhandlingsordning inte ska gälla endast genom att iakttas hyresförhandlingslagens regler och en överenskommelse som inte uppfyller lagens bestämmelser är ogiltig i sin helhet. Detta innebär att om dessa parter träffat en överenskommelse som inte uppfyller bestämmelserna i lagrummet gäller förhandlingsordning alltså för lägenheten och även förhandlingsklausulen gäller mellan parterna. Hyresnämnden är därför av uppfattningen att det saknas förutsättningar för att lättvindigt tolka bort en förhandlingsklausul i ett hyresavtal; hyresförhandlingslagen är ju mycket tydlig såvitt avser frågan hur avtal träffas om att förhandlingsordning inte ska gälla.

P.B., som för hyresvärdens räkning undertecknat förevarande avtal, får anses ha varit medveten om betydelsen av att förhandlingsklausul finns i hyresavtalet. Det har nämligen framkommit att P.B. har förhandlat med hyresgästföreningen i enlighet med den förhandlingsordning som finns för fastigheten. I förevarande fall är förhandlingsklausulen "ikryssad", vilket innebär att krysset har satts på plats genom en *aktiv* handling. Den omständigheten att P.B. fört förhandlingar med hyresgästföreningen innebär att det är uppenbart att han är införstådd med betydelsen av att en förhandlingsklausul är ett villkor i hyresavtalet. Krysset kan alltså inte antas ha satts på plats omedvetet och utan avsikt. Hyresgästen har tecknat hyresavtalet i december 2016 och hyresförhållandet har varat sedan den 1 januari 2017. Den tidsrymd som förflutit sedan tillträdet är kort och tidsrymden kan inte anses tala för att, såsom i Högsta domstolens avgörande ovan, hyresvärden, trots klausulen, ändå inte avsett att förhandlingsöverenskommelsen skulle tillämpas på hyresförhållandet.

Det hyresavtal som finns för provningslägenheten kan enligt hyresnämnden inte tolkas på annat sätt än att parterna avsett att förhandlingsklausul skulle vara ett av villkoren i parternas hyresavtal.

Hyresnämnden, som därtill är av uppfattningen att hyresförhandlingslagen inte öppnar för någon egentlig tolkning av frågan om parter avtalat bort att förhandlingsordning inte längre ska gälla för en lägenhet, anser att eftersom hyresgästen vitsordat att någon överenskommelse enligt lag inte träffats, förhandlingsklausulen i avtalet alltjämt gäller.

Vid sådant förhållande är hyresgästen bunden av den hyra som framgår av förhandlingsöverenskommelsen. Hyran för provningslägenheten är 2 639 kr per månad sedan i vart fall den 1 juli 2017. Det är ostridigt att hyresgästen betalat 1 000 kr per månad under angiven tid. Hyresgästen är således i dröjsmål med hyran.

Hyresgästen har härigenom åsidosatt sina skyldigheter som hyresgäst i sådan grad att hyresavtalet inte skäligen bör förlängas. Ansökan ska i den delen bifallas.

Skäl finns att bifalla yrkandet om åläggande att avflytta.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR:** se **Bilaga**.

Överklagandeskrift ställs till Svea hovrätt men ges in till hyresnämnden senast den 1 november 2017.

---

Protokollförare

Protokollet uppvisat den