



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020109

PROTOKOLL
2019-05-09
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 2
Mål nr PMÖ 3481-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, Kerstin Norman, referent, Annika Malm (deltar inte i beslutet under punkten 1) och Adrian Engman

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Christian Ekmer

PARTER

Klagande

1. Bong AB (publ), 556034-1579
Box 516
291 25 Kristianstad

2. Bong Belgium NV/SA
Stasegemsestraat 133b
8500 Kortrijk,
Belgien

3. Bong GmbH
Piepersberg 30
42653 Solingen
Tyskland

4. Bong Sverige AB, 556016-5606
Box 516
291 25 Kristianstad

5. Bong U.K. Ltd
Michigan Drive, Tongwell
Milton Keynes MK15 8HQ
Storbritannien

6. Industrie Papetière Charentaise SAS
11 Impasse du Mas Prolongée
16710 Saint-Yrieix-sur-Charente
Frankrike

Ombud för 1-6: Advokaterna J.C., F. S. och M.A.
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

Dok.Id 1502143

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-21 93 27	måndag – fredag 09:00–16:30
E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se				

Motparter

1. Office Depot Deutschland GmbH
Linus-Pauling-Strasse 2
63762 Grossostheim
Tyskland

2. Office Depot France SAS
126 Avenue du Poteau
60300 Senlis
Frankrike

3. Office Depot International (UK) Limited
501 Beaumont Leys Lane
Leicester LE4 2BN
Storbritannien

4. Office Depot International BV
Columbusweg 33
5928 LA Venlo
Nederländerna

5. Office Depot UK Limited
501 Beaumont Leys Lane
Leicester LE4 2BN
Storbritannien

Ombud för 1-5: Advokaterna J.H., J.K. och E.J.S. samt jur.kand. T. Å.
Advokatfirman Vinge KB
Box 1703
111 87 Stockholm

SAKEN

Rättegångshinder

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2019-03-08 i mål nr PMT 10900-18

Sedan Bong AB och medparter (Bong-bolagen) väckt talan mot Office Depot Deutschland GmbH och utländska medparter samt Office Depot Svenska AB, avvisade Patent- och marknadsdomstolen talan såvitt avsåg de utländska Office Depot-bolagen (Office Depot-bolagen). Bong-bolagen förpliktades även att ersätta Office Depot-bolagens rättegångskostnader med vissa belopp.

Bong-bolagen har i första hand yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska undanröja avvisningsbeslutet och återförvisa målet till Patent- och marknadsdomstolen samt upphäva förordnandet om skyldighet att utge ersättning för rättegångskostnader. I andra hand har Bong-bolagen yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska sätta ner ersättningsskyldigheten för rättegångskostnader till ett belopp om 80 000 kr per svarandebolag, eller totalt 400 000 kr.

Bong-bolagen har till stöd för sitt överklagande vidhållit att Patent- och marknadsdomstolen är behörig att ta upp talan mot Office Depot-bolagen med stöd av artikel 8.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (Bryssel I-förordningen). Bong-bolagen har i överklagandet även väckt frågan om att inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen rörande tolkningen av den aktuella bestämmelsen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2019-06-14)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen beslutar att inte inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen.
3. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.

Skälen för beslutet

Frågan om svensk domsrätt

Målet gäller frågan om Patent- och marknadsdomstolen är behörig att ta upp talan mot Office Depot-bolagen med stöd av artikel 8.1 i Bryssel I-förordningen.

Bong-bolagen har i Patent- och marknadsdomstolen väckt en s.k. negativ fastställsetalan som gäller bolagens skyldighet att betala skadestånd i anledning av en överträdelse av konkurrensrätten som fastställts i ett beslut av EU-kommissionen. Bong-bolagen har i första hand gjort gällande att bolagen inte är skadeståndsskyldiga på grund av att svarandenas krav är preskriberade samt att svarandena under alla förhållanden inte lidit någon skada. I andra hand har Bong-bolagen gjort gällande att svarandena i vart fall inte har rätt till ersättning för vissa följdförluster samt att svarandena inte har rätt till ränta för viss tid. Såvitt Patent- och marknadsöverdomstolen känner till har frågan hur en negativ fastställsetalan av det slag som Bong-bolagen för ska bedömas enligt artikel 8.1 i Bryssel I-förordningen inte tidigare prövats i svensk domstol.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar inledningsvis att den bakomliggande tvisten har sin uppkomst i ett gemensamt agerande från Bong-bolagens sida. Som upplysts i målet meddelade Europeiska kommissionen den 10 december 2014 ett beslut i ärende 39780 ”Envelopes” i vilket fastställdes att ett antal bolag, däribland Bong AB (publ), Bong Sverige AB, Bong Belgium NV/SA, Bong U.K. Ltd. och Bong GmbH, deltagit i en kartell avseende försäljning av kuvert och därmed överträtt artikel 101 i EUF-fördraget. Enligt beslutet har kartellen pågått mellan den 8 oktober 2003 och den 22 april 2008, avsett försäljning av kuvert i bl.a. Sverige och utgjort en enda, fortlöpande överträdelse av artikel 101 i EUF-fördraget. Det är således fullt möjligt att bolag eller andra aktörer på marknaden som anser sig ha lidit skada till följd av överträdelsen framställer krav på skadestånd i förhållande till ett eller flera av de bolag som deltagit i kartellen. En sådan talan kan komma att föras som en fullgörelsetalan eller fastställsetalan om solidariskt skadeståndsansvar för flera av de i kartellen deltagande bolagen.

Prövningen av om svensk domstol är behörig att ta upp talan mot Office Depot-bolagen med stöd av artikel 8.1 i Bryssel I-förordningen måste dock göras med utgångspunkt i den talan som Bong-bolagen för i detta mål. Avgörande för behörighetsfrågan är alltså hur Bong-bolagen formulerat sina yrkanden och grunder.

Bong-bolagen har i första hand yrkat att domstolen ska fastställa att Bong-bolagen inte är skadeståndsskyldiga gentemot Office Depot-bolagen i anledning av den överträdelse som fastställts genom EU-kommissionens beslut. Som Bong-bolagen för sin talan grundar sig påståendet om att Bong-bolagen inte är skadeståndsskyldiga på faktiska omständigheter som måste kunna hänföras till vart och ett av svarandebolagen. Exempelvis uppkommer frågor om ett visst Office Depot-bolag inte vidtagit preskriptionsavbrytande åtgärder eller om ett visst Office Depot-bolag inte lidit någon skada. Med avseende på den prövning som ska göras i detta mål är unionsrätten enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening klar eller redan klarlagd genom EU-domstolens praxis. Det är därför inte nödvändigt att inhämta ett förhandsavgörande för att kunna avgöra målet.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolens mening är den negativa fastställsetalan som Bong-bolagen för utformad på ett sådant sätt att det inte finns en sådan risk för oförenliga domar som avses i artikel 8.1 i Bryssel-I förordningen. Som Patent- och marknadsdomstolen funnit är domstolen alltså inte behörig att uppta talan mot Office Depot-bolagen. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

Rättegångskostnaderna i Patent- och marknadsdomstolen

I Patent- och marknadsdomstolen begärde Office Depot-bolagen ersättning för rättegångskostnader med belopp motsvarande drygt tre miljoner kronor. Office Depot-bolagen framhöll bl.a. att de aktuella sak- och rättsfrågorna krävt omfattande utredningar jämte fortlöpande kontakter mellan de svenska ombuden samt utländska huvudmän och ombud. Office Depot-bolagen har tillerkänts omkring en tredjedel av den begärda ersättningen. Bong-bolagens inställning är att ersättningen är oskäligt hög med hänsyn till att behörighetsfrågan enbart hänför sig till en rättsfråga som avgjorts efter begränsad skriftväxling.

Vid bestämmande av vad som utgör skälig ersättning för rättegångskostnad ska hänsyn tas till bl.a. målets beskaffenhet, omfattning och svårighetsgrad. Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att målet gäller rättsfrågor av inte helt enkel beskaffenhet

och att behörighetsfrågan får anses ha haft stor betydelse för Office Depot-bolagen. Skriftväxlingen har visserligen varit begränsad men det måste även beaktas att talan väckts mot flera utländska bolag som dessutom haft att göra överväganden som rör den bakomliggande materiella tvisten, vilken rör betydande värden och komplexa förhållanden. Mot denna bakgrund saknas det skäl att frångå Patent- och marknadsdomstolens bedömning när det gäller rättegångskostnaderna där. Överklagandet ska därför avslås även i denna del.

Överklagande

Beslutet under punkten 1 får inte överklagas.

Målet rör frågor där det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Övriga beslut får därför överklagas (1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar).

HUR MAN ÖVERKLAGAR besluten under punkterna 2 och 3, se bilaga A
Överklagande senast 2019-07-12

Christian Ekmer
Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se