



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

DOM
2019-03-08
Stockholm

Mål nr
P 6741-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2018-06-19 i mål nr P 1456-18,
se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun
234 81 Lomma

Motpart C S

Ombud: Jur.kand. R K

SAKEN

Byggsanktionsavgift

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1475223

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

BAKGRUND

C S bedriver verksamhet i en lokal på en fastighet i Lomma kommun. Innan hennes verksamhet flyttade in i lokalen hade den byggts om för att kunna användas i restaurangverksamhet. Den 6 november 2014 utfärdade Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun (nämnden) ett interimistiskt slutbesked som innebar att lokalen fick tas i bruk. Nämnden utfärdade sedan ytterligare interimistiska slutbesked som innebar att lokalen fick fortsätta att vara i bruk till och med den 30 september 2017.

Nämnden beslutade den 21 november 2017 att ta ut en byggsanktionsavgift om 9 744 kr av C S för att hon brukat en ombyggd lokal utan giltigt slutbesked genom att hon fortsatt att bruka lokalen efter den 30 september 2017.

C S överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län. Länsstyrelsen biföll överklagandet och upphävde nämndens beslut.

Nämnden överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som avlog överklagandet.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut.

C S har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har i huvudsak anfört följande: Både formella och sakliga grunder finns för att påföra byggsanktionsavgiften eftersom lokalen har brukats under tid då det har saknats ett interimistiskt slutbesked. Att det både före och efter denna tidpunkt har meddelats interimistiska slutbesked förändrar inte den bedömningen. De situationer

som räknas upp i 11 kap. 53 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, när en byggsanktionsavgift inte ska påföras är uttömmande. Det strider mot den kommunala likställighetsprincipen att behandla en skötsam person på annat och bättre sätt än en mindre skötsam person i fråga om påförande av sanktionsavgifter. Länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen har därmed gjort en felaktig bedömning i fråga om möjligheten att ta ut en byggsanktionsavgift.

C S har hänvisat till det hon har anfört i länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Ett slutbesked krävs normalt för att ta ett byggnadsverk i bruk (10 kap. 4 § PBL). När byggherren har visat att alla krav som gäller för åtgärderna enligt lovet, kontrollplanen, startbeskedet eller beslut om kompletterande villkor är uppfyllda och nämnden inte har funnit skäl att ingripa enligt 11 kap. PBL ska nämnden godkänna åtgärderna genom ett slutbesked (10 kap. 34 § PBL). Om ett slutbesked inte kan ges på grund av att en brist som inte är försumbar behöver avhjälpas eller på grund av att en kontroll behöver göras i ett senare skede, får byggnadsnämnden ge ett slutbesked som är beroende av att bristen avhjälpas eller att kontrollen görs, ett s.k. interimistiskt slutbesked (10 kap. 36 § PBL). Det kan t.ex. röra sig om punkter i kontrollplanen som återstår att åtgärda men som inte hindrar att byggnaden tas i bruk. Om kompletteringen inte lämnas in inom den tid som föreskrivs i det interimistiska slutbeskedet kan nämnden t.ex. utfärda ett åtgärdsföreläggande eller besluta om användningsförbud om det finns synnerliga skäl (se 11 kap. 19 och 33 §§ PBL och prop. 2013/14:126 s. 208 ff.).

Om någon bryter mot en bestämmelse i bl.a. 10 kap. PBL ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av 16 kap. 12 § samma lag (11 kap. 51 § PBL). I 9 kap. plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, finns regler som anger att byggsanktionsavgift kan tas ut om en byggnad tas i bruk innan byggnadsnämnden har gett ett slutbesked.

I detta fall har nämnden utfärdat ett interimistiskt slutbesked för ändrad användning av en lokal och i beslutet angett att lokalen får tas i bruk. Nämnden har därefter utfärdat ytterligare interimistiska slutbesked för lokalen och i dessa angett att lokalen får fortsätta att vara i bruk. C S har tagit lokalen i bruk efter det att nämnden utfärdade det första interimistiska slutbeskedet och innan det sista interimistiska slutbeskedet löpte ut den 30 september 2017.

Nämnden har grundat sitt beslut om byggsanktionsavgift på att slutbesked enligt 10 kap. 4 § PBL inte erhållits och att byggnaden brukats trots att tidsgränsen i det sista interimistiska slutbeskedet löpt ut. Det finns ingen bestämmelse i PBL eller i PBF som uttryckligen anger att en byggsanktionsavgift kan tas ut när en byggnad har fortsatt att brukas på det sätt som skett i detta fall. Med hänsyn till byggsanktionsavgiftens straffliknande karaktär bör inte bestämmelserna tolkas extensivt. Det finns därför inte någon rättslig grund för att ta ut en byggsanktionsavgift när en verksamhetsutövare tagit en byggnad i bruk med stöd av ett interimistiskt slutbesked och sedan fortsatt att använda lokalen efter det att giltighetstiden för det interimistiska slutbeskedet löpt ut. Nämndens överklagande ska alltså avslås och mark- och miljödomstolens dom står därmed fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:291) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Gösta Ihrfelt, tekniska rådet Tommy Åström samt hovrättsrådet Christina Ericson, referent.

Föredragande har varit Ylva Svensson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2018-06-19
meddelad i
Växjö

Mål nr P 1456-18

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun
234 81 Lomma

Motpart

C S

Ombud: Advokat M R

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 7 mars 2018 i ärende nr 403-34482-17,
se bilaga 1

SAKEN

Byggsanktionsavgift

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 443787

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-253 46	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun beslutade den 21 november 2017 (§ 148) att ta ut en byggsanktionsavgift om 9 744 kr av C S med motiveringen att hon tagit en ombyggd lokal på fastigheten X, Lomma kommun, i bruk utan slutbesked.

C S överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län, som i beslut den 7 mars 2018 biföll överklagandet och upphävde nämndens beslut.

Nämnden har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen och yrkat att länsstyrelsens beslut upphävs och att nämndens beslut fastställs.

DOMSKÄL

Tillämplig reglering m.m. framgår av länsstyrelsens beslut.

Det kan även tilläggas att byggsanktionsavgiften har en straffrättslig karaktär och att det ankommer på nämnden att bemöta och där det är möjligt försöka vederlägga varje invändning som verksamhetsutövaren reser i syfte att undgå ansvar (se t.ex. MÖD 2015:34).

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet, finner mark- och miljödomstolen inte tillräckliga skäl att ifrågasätta länsstyrelsens beslut. Nämndens överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 10 juli 2018.

Jesper Blomberg

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jesper Blomberg, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér.