



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

DOM
2019-01-17
Stockholm

Mål nr
P 7867-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-08-11 i mål nr P 941-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. C.K.

2. C.K.

Ombud för 1 och 2: Advokat G.U.

Motparter

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun

2. M.S.

3. H.E.W.

4. J.W.

5. L.W.

6. P.W.

Dok.Id 1450507

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	Telefax 08-561 675 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00–16:30
---	---	--	---------------------------------	---

7. P.W.

8. Eriksberg-Kavlanda Vägsamfällighet

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten XX i
Uddevalla kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Samhällsbyggnadsnämndens i Uddevalla kommun beslut den 15 september 2016, § 342, dnr SBN 2016/00481, och återförvisar målet till nämnden för fortsatt handläggning.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C.K. och **C.K.** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja underinstansernas avgöranden och meddela ett positivt förhandsbesked.

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun (nämnden) samt **H.E.W.**, **J.W.** och **L.W.** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

P.W., **M.S.**, **P.W.** och **Eriksberg-Kavlanda Vägsamfällighet** har beretts tillfälle att yttra sig men inte hörts av.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

C.K. och **C.K.** har anfört detsamma som i underinstanserna med i huvudsak följande tillägg:

Kommunen har uppgett att det för närvarande inte finns något intresse av att förse området med kommunalt vatten och avlopp. Den tänkta byggnationen hindrar inte en framtida planläggning för att samordna vattenförsörjningen utan är snarare positiv eftersom det blir ytterligare en kostnadsbärare. Fram till dess kommunen beslutar om kommunalt vatten och avlopp kan de förse sin fastighet med vatten på ett tillfredsställande sätt.

Vattenprover har tagits i två omgångar och proverna visar att vattnet är tjänligt. Vattentillgången i brunnen har utretts av Kustbyggarna AB. Det har aldrig varit avsikten att det bolaget skulle bygga huset. Vid genomförd vattenborring har, under ett lerlager på cirka två meter, påträffats ett rejält vattenbärande gruslager som ökat vattentillflödet i brunnen.

Översiktsplanen utgör inget hinder mot den sökta åtgärden. Tvärtom uppfylls de rekommendationer som finns i planen avseende byggnation i kustzon eftersom huset placeras i anslutning till befintlig bebyggelse, godkänd va-lösning kan ordnas och

tomtstorleken avser en begränsad yta. Byggnationen hotar inte heller något riksintresse.

Nämnden har anfört detsamma som i underinstanserna med i huvudsak följande tillägg:

På Bokenäset har försörjningen avseende dricksvatten i kustnära områden de senaste åren blivit mer och mer kritisk. Kommunen har därför låtit utföra en grundvattenutredning 2015. XX ligger mellan två noggrant utförda analysområden. I det ena området har vattenuttaget bedömts inte kunna ökas i någon större utsträckning utan att riskera överuttag och i det andra har uttagskapaciteten bedömts som dålig.

Den utredning som klagandena gett in är inte tillräckligt omfattande och undersökningarna är bristfälligt dokumenterade. Dessutom är de som utfört vattenproverna själva inblandade i byggprocessen. Det har inte tidigare kommit till kommunens kännedom att vattenborrning genomförts av Kustbyggarna AB. Det finns inte heller någon dokumentation avseende vattenborrningen som visar att det under ett lerlager på två meter påträffats ett rejält vattenbärande lager. Det framstår dessutom som osannolikt. Vidare finns ingen utredning som visar att grannfastigheternas vattentillgång inte påverkas negativt.

Om nämnden meddelar ett positivt förhandsbesked får det en prejudicerande effekt i förhållandet till de obebyggda grannfastigheterna. Åtgärden bör ses i ett helhetsperspektiv som kräver prövning med detaljplan enligt 4 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

H.E.W., J.W. och L.W. har anfört i huvudsak följande:

Det finns ingen kvalitetssäkring eller dokumentation rörande hur vattenprover har tagits eller hur man mätt vattenkapaciteten i brunnen. Vattenkvaliteten kan påverkas av befintliga två- eller trekammarbrunnar samt odlad åkermark uppströms brunnen. Aktuell brunn etablerades efter att en annan brunn, som var belägen 40 – 60 meter

öster om den nu önskade byggnationen på XX, lagts ner i slutet av 1940-talet på grund av dålig vattenförsörjning. Därefter har även aktuell brunn avvecklats av samma orsak. Fastigheterna XY, YX och YY har servitut att ta vatten från stamfastigheten, som inte har utnyttjats. På sikt kan dessa fastigheter bli permanenta bostäder med större krav på vattentillgång. Den grundvattenutredning som nämnden gett in visar att förutsättningarna för god vattentillgång i området är knappa.

C.K., C.K. och nämnden har gett in viss ytterligare utredning i Mark- och miljööverdomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Nämnden har avslagit ansökan om förhandsbesked med hänvisning till att den föreslagna byggnationen kan få negativa konsekvenser för dricksvattenförsörjningen i närområdet och därför inte uppfyller kraven i bl.a. 2 kap. PBL och inte heller är förenlig med översiktsplanen. Nämnden har även anfört att åtgärden riskerar att få en prejudicerande effekt och kräver prövning genom detaljplan.

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att den utredning som C.K. och C.K. gett in är tillräcklig för slutsatsen att det finns möjlighet att ordna vattenförsörjningen på ett godtagbart sätt utan betydande olägenhet för omgivningen. Den översiktliga utredning som nämnden gett in till Mark- och miljööverdomstolen förändrar inte den bedömningen. Den föreslagna byggnationen kan mot denna bakgrund inte heller anses vara oförenlig med översiktsplanens krav på att kompletterande bebyggelse i kustzonen förutsätter godkända va-lösningar.

Eftersom bedömningen avseende vattenförsörjningen är kopplad till utredningen och omständigheterna i detta enskilda fall anser Mark- och miljööverdomstolen att det inte finns risk för en sådan prejudicerande effekt som nämnden hänvisat till. Bifall till åtgärden bedöms inte hindra en eventuell framtida samordnad kommunal vattenhantering. Det har inte heller i övrigt framkommit omständigheter som innebär att åtgärden kräver detaljplaneläggning.

Sammanfattningsvis har det således inte funnits skäl att avslå ansökan om förhandsbesked med hänsyn till frågan om vattenförsörjning eller detaljplanekravet. Nämnden har i sitt beslut om avslag inte prövat om övriga förutsättningar för förhandsbesked är uppfyllda. Det är inte lämpligt att Mark- och miljööverdomstolen som första instans gör denna prövning. Följaktligen ska mark- och miljödomstolens dom ändras på så sätt att nämndens beslut undanröjs och ärendet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning i enlighet med Mark- och miljööverdomstolens bedömning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand och Mikael Hagelroth, tekniska rådet Inger Holmqvist samt hovrättsrådet Li Brismo, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Frida Camber.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-08-11
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr P 941-17

PARTER

Klagande

1. C.K.

2. C.K.

Ombud 1-2
Advokat E.H.

Motpart

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2017-01-25 i ärende nr 403-37761-2016, se bilaga 1

SAKEN

Negativt förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten XX i Uddevalla kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet, d.v.s. ändrar inte länsstyrelsens beslut.

Dok.Id 366088

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 80	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun (Nämnden) beslutade den 15 september 2016 att meddela negativt förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten XX då ansökan strider mot 2 kap. 2, 4 och 5 §§ plan- och bygglagen (2010:900;PBL) samt 8 kap. 9 § PBL och den gällande översiktsplanen, ÖP 2010.

Nämndens beslut överklagades till länsstyrelsen, som den 25 januari 2017 beslutade att avslå överklagandet.

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen i Vänersborg.

YRKANDEN M.M.

C. och **C.K.** har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska bifalla deras ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten Uddevalla XX.

De har till grund för yrkandet anfört bl.a. följande.

Deras ansökan om förhandsbesked för nybyggnad avser en åtgärd utanför ett område med detaljplan, åtgärden strider inte mot områdesbestämmelser och den förutsätter inte planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 §§ PBL. Den plats ansökan avser är lämplig för den avsedda åtgärden i enlighet med 2 kap. PBL.

Deras intressen av förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten beviljas är avsevärt större än de eventuella allmänna intressen som kan finnas av att fastigheten inte bebyggs, vilket - i enlighet med 2 kap. 1 § PBL – talar för att positivt förhandsbesked ska meddelas.

Nämnden har avslagit och därefter i länsstyrelsen invänt mot deras ansökan med hänvisning till att byggnationen kan få negativa konsekvenser för dricksvattenförsörjningen i närområdet. Miljöavdelningen har vidare uppgett att om brunn placeras

inom aktuell tomt, dvs. XX, finns risk för så hög salthalt i dricksvattnet att olägenhet för människors hälsa kan uppstå. Vidare att uttagsmöjligheterna i urberget är mindre goda på platsen. Planavdelningen bedömer att med ny brunn eller ökad belastning på befintlig brunn kan vattentillgången allvarligt påverkas för befintliga fastigheter, vilket i sådana fall skulle få ytterligare negativa konsekvenser för kommunen i form av kostnader avseende kommunalt vatten och avlopp.

De invändningar som framförts till grund för avslag i länsstyrelsen består i hög grad av felaktiga antaganden. De ska inte ordna sin dricksvattenförsörjning genom brunn inom aktuell tomt. Vidare ska de inte anlägga någon ny brunn eller göra uttag av dricksvatten från urberget. De ska genom servitut få sitt dricksvatten från en grävd och befintlig brunn på fastigheten ZZ ("Brunn B"), vilken för tillfället inte används av något hushåll. Fastighetsägaren till ZZ (den tjänande fastigheten), M.S., har åtagit sig att ge servitut för uttag från Brunn B till förmån för XX (den härskande fastigheten) när bygglov för byggnation på XX beviljats. Således tillkommer det inte någon ny brunn på platsen för ansökan och det sker inte heller någon ökad belastning på brunn som idag nyttjas av andra. Med anledning av att vattenuttag inte ska ske från urberget föreligger varken någon risk för förhöjda salthalter i dricksvattnet eller för låg kapacitet med avseende på uttagsvolym.

För att säkerställa att dricksvattnet från Brunn B är tjänligt har makarna Kann uppdragit åt P.W., Solar Sverige AB, att utreda frågan. P.W. har utifrån vattenprover från Brunn B i sin tur uppdragit åt analysföretaget ALcontrol Laboratories att analysera vattenproverna. Av ALcontrol Laboratories analysresultat framgår att dricksvattnet är tjänligt. Det föreligger vare sig någon risk avseende förhöjda salthalter eller fluoridhalter i dricksvattnet från Brunn B. Således föreligger det ingen risk att olägenhet för människors hälsa ska uppstå. Vidare har de anlitat N.K., Kustbyggarna AB, för att utreda vattenkapaciteten i Brunn B. Han har genomfört omfattande vattenuttag och mätningar avseende Brunn B under perioden 2016-08-07 till 2016-08-20, dvs. årets torraste period. I syfte att säkerställa att vattenuttag från Brunn B inte påverkar vattentillgången för befintliga fastigheter i

området har K. samtidigt utrett vattenkapaciteten i närliggande brunn på ZZ ("Brunn A"). Brunn A förser idag fyra hushåll med vatten. Genom ut-redningen kan konstateras att Brunn A inte påverkas överhuvudtaget av ett vattenut-tag om 2 000 liter per dag ur Brunn B. Således riskerar inte byggnationen att med-föra några negativa konsekvenser för dricksvattenförsörjningen i närområdet. Vidare kan det konstateras att vattenkapaciteten i Brunn B är tillräckligt god för att säkra deras vattenförsörjning. Ett uttag ur Brunn B riskerar inte heller att leda till någon kostnad för kommunen avseende kommunalt vatten och avlopp. Sammantaget är såväl vattentillströmningen till befintliga brunnar på platsen som vattenkvaliteten i brunn B god och fullt tillräcklig för att bifalla överklagandet och bevilja förhandsbesked.

Vid en avvägning mellan eventuella allmänna intressen och deras enskilda intressen av att förhandsbesked meddelas kan det konstateras att de har förvärvat fastigheten i syfte att ha sitt stadigvarande boende på platsen. De förvärvade fastigheten med anledning av att platsen är lämplig för byggnation, inklusive den avsedda åtgärden. Marken kan inte heller användas på något annat vis eller tjäna något annat syfte för dem. Det föreligger inte några särskilda allmänna intressen som motiverar att deras fastighet förblir obebyggd, dvs. det finns inte någon nytta härav. Däremot är det av avgörande vikt för dem att positivt förhandsbesked meddelas. Vid en avvägning mellan eventuella motstående intressen utgör allmänna intressen inte något hinder för att bifalla deras överklagande. Således ska förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten XX beviljas.

Nämnden har anfört bl.a. följande.

Nämnden motsätter sig det som yrkas i målet. Det är nämndens uppfattning att den avslagna ansökan om förhandsbesked inte ska vinna laga kraft. Nämnden vidhåller sin uppfattning att den sökta åtgärden inte uppfyller kraven på att ordna vattenförsörjning tillfredsställande.

I området där fastigheten är belägen har nämnden kännedom om att vattentillgången kan vara begränsad. Enligt uppgifter från SGU är grundvattentillgången i berggrunden

mindre god och risk för saltvatteninträngning föreligger. Med anledning av det har nämnden efterfrågat uppgifter från sökanden som visar att det är möjligt att ordna en långsiktigt hållbar dricksvattenförsörjning för det planerade huset. Nämnden har efterfrågat att även kringliggande befintliga hushålls eventuella dricksvattentempåverkan ska beaktas.

Nämnden bedömer att den utredning sökanden låtit utföra borde vara av större omfattning och vattenprov skulle ha tagits direkt av en oberoende geohydrolog och inte av fastighetsägaren.

C. och **C.K.** har svarat genom att vidhålla vad som tidigare anförts med bl.a. följande tillägg.

De har låtit utföra en omfattande utredning av dricksvattenförsörjningen på platsen. Utredningen omfattar såväl deras dricksvattenförsörjning från aktuell brunn, med avseende på möjlig uttagsvolym och vattnets tjänlighet, som kringliggande befintliga hushålls eventuella dricksvattentempåverkan. Utredningen visar att det är möjligt att ordna en långsiktigt hållbar dricksvattenförsörjning för det planerade enbostadshuset samtidigt som kringliggande befintliga hushålls dricksvattenförsörjning inte påverkas. På platsen för den sökta åtgärden är såväl vattentillgången som vattenkvaliteten god. Med anledning av att vattenuttag inte ska ske från urberget föreligger varken någon risk för förhöjda salthalter i dricksvattnet eller för låg kapacitet med avseende på uttagsvolym. Av ALcontrol Laboratories analysresultat framgår att dricksvattnet är tjänligt. Gränsvärdet för teknisk anmärkning avseende natrium är 100 mg/l. Halter över 200 mg/l kan ge smakförändringar men vattnet bedöms fortfarande vara tjänligt. Analysresultatet visar en salthalt om endast 17 mg/l i vattnet från Brunn B, dvs. långt under gränsvärdet för teknisk anmärkning i kemiskt avseende. Gränsvärdet för teknisk anmärkning avseende fluorid är 1,3 mg/l. Vatten med en högre fluoridhalt bör inte ges i större omfattning till barn under 6 månaders ålder, men vattnet bedöms fortfarande som tjänligt. Analysresultatet visar en fluoridhalt om 0,5 mg/l i vattnet från Brunn B, dvs. långt under gränsvärdet för anmärkning i kemiskt avseende. Angiven fluoridhalt ger istället ett begränsat kariesskydd. Av analysresultatet framgår att det inte föreligger någon risk vare sig avseende för-

höjda salthalter eller fluoridhalter i dricksvattnet från Brunn B. De tekniska anmärkningar som däremot finns i analysresultatet utgör inte grund för att ogilla överklagan eftersom samtliga anmärkningar avser halter långt under kritiska nivåer och halter som knappt ligger på eller knappt över gränsvärdet för anmärkning i kemiskt avseende. Nämnden har heller inte gjort gällande att aktuella anmärkningar utgör hinder för att meddela positivt förhandsbesked. Sammantaget föreligger inte någon risk för att olägenhet med avseende på människors hälsa ska uppstå.

Vare sig fastighetsägarna till XX eller fastighetsägarna till ZZ, varpå Brunn B är placerad, har tagit vattenproverna eller analyserat dessa. Det finns ingen anledning att ifrågasätta vare sig riktigheten eller omfattningen av den utredning som utförts.

Vidare anför nämnden att vattentillgången ”kan vara begränsad” i området. Mot bakgrund av att utredningen – med avseende på uttagskapaciteten – utförts under årets torraste period, kan det konstateras att vattentillgången på platsen för den sökta åtgärden är mycket god.

För att ytterligare styrka sin sak har de till komplettering av tidigare redovisad utredning låtit utföra ytterligare två vattenanalyser. Utredningen har utvidgats på så vis att den nu omfattar bakterieanalys avseende vattnet i Brunn B. Provtagning har skett genom BAGA Water Technology AB och genom Fyrstads Värmepumpar. Det vattenprov som utförts av Fyrstads Värmepumpar omfattar bakterieprov. Analysresultatet visar att vattnet är tjänligt. Det vattenprov som utförts av BAGA Water Technology AB omfattar såväl bakterieanalys som kemisk analys. Analysresultatet visar att vattnet är tjänligt. Det finns ingen risk avseende förhöjda salt- eller fluoridhalter i vattnet.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 2 § PBL är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. En kommun har således en vidsträckt möjlighet att styra bebyggelseutvecklingen och besluta om markanvändningen i kommunen. Vid en ansökan om förhandsbesked för ny bebyggelse är det främst en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden som ska göras.

Innebörden av att de allmänna intressen som anges i 2 kap. PBL inte bara ska tillämpas vid planläggning utan också i enskilda ärenden, om t.ex. förhandsbesked, är att alla åtgärder ska prövas utifrån planmässiga grunder. Även om ett enskilt bygglov inte påverkar bebyggelsestrukturen i kommunen, kan många enskilda bygglov få omfattande konsekvenser (se prop. 1985/86:1 s. 110-111).

För området gäller Översiktsplan för Uddevalla kommun 2010 och området är beläget inom s.k. kustzon som omfattas av de särskilda hushållningsbestämmelserna i 4 kap. miljöbalken.

Nämnden har avslagit en ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus på fastigheten XX. Nämnden har bl.a. anfört att föreslagen byggnation inte bedöms uppfylla kraven i 2 kap. 2, 4 5 §§ och 8 kap. 9 § PBL samt avslagit ansökan om förhandsbesked främst utifrån att det saknas en hållbar lösning på områdets VA-situation. C. och C.K. har med anledning härav inkommit med utredningar av vattenfrågan för den aktuella fastigheten, där de dels har presenterat en lösning i form av servitut på grannens brunn samt resultatet av en omfattande prövning av brunnens kapacitet och vattenkvalitet.

C. och C.K. får genom den av dem presenterade utredningarna m.m. anses ha visat att fastighetens vattenförsörjning kan anordnas på ett tillfredsställande sätt. Som anförts ovan gäller emellertid att alla åtgärder ska prövas utifrån planmässiga grunder. Detta medför att enskilda ärenden inte kan ses isolerat. Här gäller att föreliggande planintressen, främst önskemålet om en samordnad vatten-

hantering, trots vad som framkommit i målet, medför att Nämndens beslut får anses ha stöd i PBL.

Vid angivna förhållanden ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 1 september 2017

Göran Stenman

Martin Kvarnbäck

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Stenman, ordförande, och tekniska rådet Martin Kvarnbäck. Föredragande har varit beredningsjuristen Carolina Bergholtz.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.