



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020110

**PROTOKOLL**  
2020-09-11  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 6  
Mål nr PMÖ 7771-20

## RÄTTEN

F.d. hovrättslagmannen Peter Strömberg samt hovrättsråden Eva Edwardsson, referent, och Sara Ulfsson

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Malin Bergwik

## PARTER

### Klagande

Nero Stockholm Restaurang AB, 556658-8546  
Roslagsgatan 4  
113 55 Stockholm

Ombud: Advokaterna H.L. och A.M.R.

### Motpart

Italian Coffee Holdings Ltd., 4129005  
9-15 Neal Street  
London, WC2H 9QL  
Storbritannien

Ombud: Jur.kand. O.B. och jur.kand. A.S.

## SAKEN

Skyldighet att ställa säkerhet för rättegångskostnader

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2020-06-09 i mål nr PMT 2818-20

Genom det överklagade beslutet avslog Patent- och marknadsdomstolen Nero Stockholm Restaurang AB:s (Nero) yrkande om att Italian Coffee Holdings Ltd. (Italian Coffee) skulle föreläggas att ställa säkerhet för Neros rättegångskostnader.

Dok.Id 1629477

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

Nero har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla yrkandet att Italian Coffee ska föreläggas att ställa säkerhet för rättegångskostnader. Till stöd för yrkandet har Nero anfört i allt väsentligt samma omständigheter som i Patent- och marknadsöverdomstolen och gjort bl.a. följande förtydliganden. Artikel 50.3 i EU-fördraget ska styra tolkningen av utträdesavtalet mellan EU och Storbritannien. Av artikel 50.3 i EU-fördraget följer att bl.a. EUF-fördraget upphörde att vara tillämpligt på Storbritannien från och med den 1 februari 2020. Italian Coffee har därför ingen rätt till likabehandling med stöd av artikel 18 i EUF-fördraget. Vidare råder det oklarhet om en dom i målet kommer kunna verkställas i Storbritannien.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2020-09-16)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.

*Skälen för beslutet*

Av 1 § tredje stycket lagen (1980:307) om skyldighet för utländska käreande att ställa säkerhet för rättegångskostnader (säkerhetslagen) följer att företag som har bildats enligt lagstiftningen i ett land inom EES är befriat från skyldigheten för utländska käreanden att ställa säkerhet för rättegångskostnader (det s.k. EES-undantaget). Som Patent- och marknadsöverdomstolen har anfört infördes EES-undantaget efter att EU-domstolen funnit att den svenska säkerhetslagen kan komma i konflikt med det EU-rättsliga diskrimineringsförbudet (se dom av den 26 september 1996, Data Delecta Aktiebolag och Forsberg, C-43/95, EU:C:1996:357 och prop. 1996/97:159). Förbudet mot diskriminering p.g.a. nationalitet återfinns numera i artikel 18 i EUF-fördraget.

Storbritanniens utträde ur EU den 1 februari 2020 regleras genom ett utträdesavtal, se Avtal om Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands utträde ur Europeiska

unionen och Europeiska atomenergigemenskapen (2019/C 384 I/01). Av artikel 126 i utträdesavtalet framgår att en övergångsperiod ska gälla t.o.m. den 31 december 2020. Under övergångsperioden ska enligt artikel 127.1 i utträdesavtalet unionsrätten, om inte annat föreskrivs i utträdesavtalet, vara tillämplig på och i Storbritannien.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att det inte finns någon särreglering om ställande av säkerhet för rättegångskostnader i utträdesavtalet. Detta medför att ett bolag som är registrerat i Storbritannien har möjlighet att åberopa unionsrätten under övergångsperioden.

Nu aktuellt mål gäller påstått intrång i bl.a. tre EU-varumärken. Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att tvisten har ett sådant samband med unionsrätten att principen om icke-diskriminering är tillämplig i detta mål (jfr NJA 1996 s. 668). Det skulle därmed stå i strid med unionsrätten att tolka säkerhetslagen på sådant sätt att Italian Coffee skulle vara skyldigt att ställa säkerhet för rättegångskostnader i det aktuella målet.

Mot bakgrund av det anförda är Italian Coffee inte skyldigt att ställa säkerhet för rättegångskostnader. Överklagandet ska därför avslås.

Beslutet innehåller enligt Patent- och marknadsöverdomstolen frågor där det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Beslutet får därför överklagas. (1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar)

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2020-10-14

Malin Bergwik

Protokollet uppvisat/

## Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)