



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020112

**DOM**  
2020-12-11  
Stockholm

Mål nr  
PMT 10821-18

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2018-10-19 i mål PMT 11863-17, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

RIB Saltsjöbaden AB, 556610-7651  
Stenkolsgatan 1  
417 07 Göteborg

Ombud: Advokaten S.C.

### Motpart

Eklanda Screen AB, 556681-5386  
Lyckekärrsvägen 20  
427 40 Billdal

Ombud: Advokaterna C.B. och D.H.

## SAKEN

Hävning av firmaregistrering

## DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen fastställer Patent- och marknadsdomstolens domslut.
2. RIB Saltsjöbaden AB ska ersätta Eklanda Screen AB för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 216 890 kr och betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker. I beloppet ingår ombudsarvode med 216 770 kr.

Dok.Id 1616023

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

## YRKANDEN och INSTÄLLNING

**RIB Saltsjöbaden AB** (RIB Saltsjöbaden) har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen med ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom ska:

- a) häva Eklanda Screen AB:s (Eklanda) registrering av bifirman RIB Unlimited; och
- b) befria RIB Saltsjöbaden från skyldigheten att ersätta Eklandas rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen och förplikta Eklanda att ersätta RIB Saltsjöbaden för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp.

**Eklanda** har motsatt sig RIB Saltsjöbadens ändringsyrkanden.

**Båda parter** har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

## PARTERNAS TALAN I PATENT- OCH MARKNADSÖVERDOMSTOLEN

RIB Saltsjöbaden har i Patent- och marknadsöverdomstolen inte längre gjort gällande att firmanamnet R.I.B. Unlimited AB var inarbetat.

RIB Saltsjöbaden har i Patent- och marknadsöverdomstolen tillagt att Eklanda med sin registrering av bifirman avsett att hindra RIB Saltsjöbaden från att i sin verksamhet använda näringskännetecknet RIB Unlimited. Patent- och marknadsöverdomstolen har genom beslut den 4 juni 2020 förklarat att det inte finns något hinder mot att RIB Saltsjöbaden uttryckligen gör detta gällande.

I övrigt har RIB Saltsjöbaden åberopat samma grunder som i Patent- och marknadsdomstolen.

Eklanda har åberopat samma grunder som i Patent- och marknadsdomstolen.

Både RIB Saltsjöbaden och Eklanda har förklarat att det enligt deras mening är firmalagen (1974:156) i 2016 års lydelse som ska tillämpas.

## UTREDNINGEN

RIB Saltsjöbaden har i Patent- och marknadsöverdomstolen frånfallit förhöret med B.W.. Eklanda har å andra sidan påkallat att förhöret tas upp.

I övrigt har parterna åberopat samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen.

Målet har avgjorts efter huvudförhandling. Patent- och marknadsöverdomstolen har tagit del av parts- och vittnesförhören genom ljud- och bildupptagningarna från Patent- och marknadsdomstolen.

## DOMSKÄL

### **Vilken lagstiftning som ska tillämpas**

När Eklandas ansökan om registrering av bifirman RIB Unlimited gavs in till Bolagsverket den 20 september 2016, liksom när bifirman registrerades, gällde firmalagen. Den 1 januari 2019 ersattes firmalagen av lagen (2018:1653) om företagsnamn.

Det har ansetts vara en allmän princip inom immaterialrätten att ny lagstiftning blir tillämplig också på immateriella rättigheter som har uppkommit innan den nya lagstiftningen har trätt i kraft (se t.ex. prop. 2017/18:267 s. 214 och 270). Denna princip kommer också till uttryck i punkten 4 i övergångsbestämmelserna till lagen om företagsnamn i vilken det anges att den nya lagen ska tillämpas även på näringskännetecken som har inarbetats, firmor som har registrerats och ansökningar om registreringar som har gjorts före ikraftträdandet, om inte annat följer av punkten 3. Av punkten 3 a i övergångsbestämmelserna framgår visserligen att firmalagen fortfarande ska gälla för åtgärder som har vidtagits eller rättigheter som har förvärvats före ikraftträdandet. Syftet med punkten 3 a i övergångsbestämmelserna är dock att åstadkomma att den nya lagen inte ska gripa in i rådande avtalsförhållanden och att åtgärder inte retroaktivt ska anses göra intrång. (Prop. 2017/18:267 s. 215, jfr även prop. 1996/97:128 s. 105 ff).

I detta mål är det varken fråga om att pröva påstådda intrångshandlingar eller rättigheter enligt avtal som träffats, för tiden innan lagen om företagsnamn trädde ikraft. Det innebär att lagen om företagsnamn ska tillämpas vid överprövningen i Patent- och marknadsöverdomstolen, och det trots att lagen trätt i kraft efter att den omtvistade bifirman registrerats och efter att talan väcktes i Patent- och marknadsdomstolen (jfr. NJA 2011 s. 916 punkt 3).

Eftersom målet rör en firmaregistrering som gjordes enligt 1974 års firmalag kommer Patent- och marknadsöverdomstolen av pedagogiska skäl att omväxlande använda begreppen företagsnamn och firma i domskälen.

### **Bestämmelsen om ond tro som hinder för registrering**

Enligt 2 kap. 3 § fjärde punkten lagen om företagsnamn får ett företagsnamn inte registreras om det kan förväxlas med ett kännetecken som användes här i landet eller i utlandet av någon annan vid tidpunkten för ansökan och som fortfarande används, om sökanden var i ond tro vid tidpunkten för ansökan.

Bestämmelsen är, liksom övriga bestämmelser om registreringshinder på grund av äldre rättigheter, utformad på i huvudsak samma sätt som motsvarande bestämmelser i varumärkeslagen (2010:1877). Till skillnad från varumärkeslagen bygger lagen om företagsnamn inte på någon EU-gemensam reglering. Det är emellertid alltså en allmän utgångspunkt att de känneteckensrättsliga reglerna bör samordnas i så hög grad som möjligt. Bestämmelsen om ond tro som registreringshinder har därför utformats på motsvarande sätt som i varumärkeslagen. (Prop. 2009/10:225 s. 359 och 496 samt prop. 2017/18:267 s. 204 och 277).

Lagstiftningshistoriken innebär att den rättspraxis som finns på området från Högsta domstolen och EU-domstolen i huvudsak ska vara vägledande även på firmaområdet. Vid tillämpningen måste dock beaktas firmans associationsrättsliga funktion och dess användning som offentligrättsligt individualiseringsmedel (NJA 2011 s. 916 punkt 7).

### **Frågan om det äldre kännetecknet användes vid tidpunkten för ansökan**

Patent- och marknadsöverdomstolen prövar först om RIB Saltsjöbaden använde kännetecknet RIB Unlimited i september 2016 när Eklandas ansökan om registrering av bifirman RIB Unlimited gavs in till Bolagsverket. Av 2 kap. 3 § lagen om företagsnamn följer att användning vid tidpunkten för registrering måste visas för att frågan om ond tro över huvud taget ska bli aktuell. Det räcker alltså inte för RIB Saltsjöbaden att visa att Eklanda kände till att RIB Saltsjöbaden hade förvärvat en rätt till firman RIB Unlimited.

Av de skäl som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att RIB Saltsjöbaden inte har styrkt att bolaget använde kännetecknet RIB Unlimited vid tidpunkten för Eklandas ansökan om registrering av bifirman. Frågan om ond tro aktualiseras därför inte.

Vid denna bedömning kan RIB Saltsjöbadens överklagande inte vinna bifall. Patent- och marknadsdomstolens dom ska alltså inte ändras.

### **Rättegångskostnader**

Vid denna utgång ska dels Patent- och marknadsdomstolens dom i rättegångskostnadsdelen inte ändras, dels RIB Saltsjöbaden förpliktas att ersätta Eklandas rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen. Eklanda har yrkat ersättning med 216 890 kr, varav 216 770 kr avser ombudsarvode och 120 kr utlägg. RIB Saltsjöbaden har vitsordat utlägget och överlämnat till Patent- och marknadsöverdomstolen att bedöma skäligheten av den begärda ersättningen för ombudsarvode.

Målet har pågått i två år i Patent- och marknadsöverdomstolen och har omfattat skriftväxling, beslut i en preliminärfråga och en dags huvudförhandling. Den huvudförhandling som var planerad till den 23 september 2020 fick ställas in med kort varsel. Sammantaget får den yrkade ersättningen anses skäligen påkallad för

tillvaratagande av Eklandas rätt i målet. RIB Saltsjöbaden ska därför förpliktas att ersätta den fullt ut.

### **ÖVERKLAGANDE**

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens domar inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen om patent- och marknadsdomstolar). Denna dom får därför inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, Ingeborg Simonsson, referent, och Göran Söderström.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Patent- och marknadsdomstolen

**DOM**  
2018-10-19  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
PMT 11863-17

## PARTER

### Kärande

RIB Saltsjöbaden AB, 556610-7651  
Stenkolsgatan 1  
417 07 Göteborg

Ombud: Advokaten S.C.

### Svarande

Eklanda Screen AB, 556681-5386  
Lyckekärrsvägen 20  
427 40 Billdal

Ombud: Advokaten C.B. och biträdande juristen D.H.

## SAKEN

Hävning av firmaregistrering

---

## DOMSLUT

- 1) Patent- och marknadsdomstolen lämnar RIB Saltsjöbaden AB:s talan utan bifall.
- 2) Patent- och marknadsdomstolen förpliktar RIB Saltsjöbaden AB att ersätta Eklanda Screen AB för rättegångskostnad med 247 580 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker. Av beloppet avser 228 950 kronor ombudsarvode.

Dok.Id 1925085

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**Besöksadress**  
Rådhuset,  
Scheelegatan 7

**Telefon**  
08- 561 654 70  
**E-post:** stockholm.tingsratt@dom.se  
www.stockholmstingsratt.se

**Telefax**  
08- 561 650 05

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Bolaget R.I.B. Unlimited Sweden AB registrerades 1996 med firma R.I.B. Unlimited AB. Firman ändrades 2006 till R.I.B. Unlimited Sweden AB. Verksamheten bestod av att utveckla, tillverka och sälja snabbgående motorbåtar. R.I.B. Unlimited Sweden AB försattes i konkurs 2010.

Enligt avtal, daterat den 10 februari 2011, mellan R.I.B. Unlimited Sweden AB:s konkursbo och Aktiebolaget Grundstenen 132549 under föreslagen ändring till R.I.B. Unlimited AB, förvärvade sistnämnda bolag konkursbolagets rörelse. Avtalet omfattade uttryckligen förvärvet av firmanamnet R.I.B. Unlimited Sweden AB.

Aktiebolaget Grundstenen 132549 ändrade firma till R.I.B. Unlimited AB och fortsatte den tidigare verksamheten. Bolaget försattes i konkurs i september 2014. Enligt avtal daterat den 30 december 2014 mellan R.I.B. Unlimited AB:s konkursbo och RIB Saltsjöbaden AB (RIB Saltsjöbaden) förvärvade sistnämnda bolag den i konkursbolaget bedrivna rörelsen. Avtalet omfattade uttryckligen förvärvet av firmanamnet R.I.B. Unlimited AB. R.I.B. Unlimited AB:s konkurs avslutades den 26 maj 2016.

Eklanda Screen AB (Eklanda) är registrerad innehavare av bifirman RIB Unlimited. Eklandas ansökan om registrering av bifirman inkom till Bolagsverket den 20 september 2016. Parterna är inte överens om den exakta dagen när registreringen trädde i kraft, men det skedde i vart fall under hösten 2016.

RIB Saltsjöbaden ansökte den 26 juni 2017 hos Bolagsverket om administrativ hävning av Eklandas bifirma RIB Unlimited. Efter begäran härom överlämnades målet den 15 september 2017 till Patent- och marknadsdomstolen. Det är i målet ostridigt att firmanamnen är identiska.



**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

**RIB Saltsjöbaden** har yrkat att domstolen häver Eklandas registrerade bifirma RIB Unlimited.

**Eklanda** har bestritt käromålet.

**Parterna** har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader. Eklanda har vitsordat RIB Saltsjöbadens kostnadsanspråk som skäliga i och för sig. RIB Saltsjöbaden har överlåtit till rätten att pröva skäligheten av vad Eklanda yrkat.

**GRUNDER M.M.****RIB Saltsjöbaden**

*RIB Saltsjöbaden har en inarbetad rättighet till firman R.I.B. Unlimited AB*

RIB Saltsjöbaden har genom sitt förvärv av den av R.I.B. Unlimited AB:s konkursbo bedrivna rörelsen förvärvat firmanamnet och dels den inarbetning av firmanamnet som konkursbolaget åstadkommit, dels den inarbetning av firmanamnet som konkursbolaget erhållit jämte sin registrering av namnet. RIB Saltsjöbadens rätt till namnet sträcker sig således tillbaka till 1996.

RIB Saltsjöbaden har vidmakthållit inarbetningen av firmanamnet genom att fortsätta bedriva den tidigare rörelsen. Bolaget har ägnat sig åt fortsatt utveckling och tillverkning av de aktuella båtmodellerna samt marknadsföring och försäljning av dessa, t.ex. via broschyrer och de båda internetdomänen rib.nu och ribunlimited.se.

Den fortsatta försäljningen av båtmodellerna har skett från samma adress som konkursbolaget bedrev sin verksamhet från, nämligen Stenkolsgatan i Göteborg. De kontaktuppgifter som framgår på bolagets hemsida är samma kontaktuppgifter som

gällde redan före R.I.B. Unlimited AB:s konkurs. Dessa kontaktuppgifter är alltså aktuella.

R.I.B. Unlimited AB är känt inom en betydande del av den krets som de båda bolagen vänder sig till i sin marknadsföring. Omsättningskretsen utgörs av marknaden för snabbgående små och medelstora motorbåtar av karaktären RIB.

Den av Eklanda registrerade bifirman är identisk och förväxlingsbar med RIB Saltsjöbadens inarbetade firmanamn.

*Eklanda har registrerat firman i ond tro*

O.N. är vd, ensam styrelseledamot och även ägare av Eklanda och har tidigare varit verksam och även delägare i de tidigare konstellationerna av rörelsen R.I.B. Unlimited som försatts i konkurs. Han har därför haft full kännedom om hur dessa verksamheter försatts i konkurs och hur rörelsen i de båda konkursbolagen överlätits för att slutligen förvärfvas av RIB Saltsjöbaden. Han har likaså känt till omständigheterna kring RIB Saltsjöbadens förvärv av firmanamnet R.I.B. Unlimited AB m.m. samt att RIB Saltsjöbaden fortsatt att bedriva den förvärvade rörelsen under nämnda näringskännetecken. O.N. har deltagit i den budgivning som konkursförvaltaren genomförde vid försäljningen av rörelsen år 2014 och alltså själv försökt förvärva rörelsen från konkursboet.

Eklanda, och O.N., har trots denna kännedom ansökt om varumärkesregistrering för RIB Unlimited redan den 24 november 2014, d.v.s. under den tid då konkursförvaltaren alltså förvaltade R.I.B. Unlimited AB:s konkursbo. O.N. har alltså illojalt försöka tillskansa sig kännetecknet RIB Unlimited, inte enbart genom att komma över namnet som bifirma utan även som varumärkesregistrering trots att bolaget varit i konkurs och att firman alltså var registrerad då konkursen ännu inte var avslutad. Detta styrker O.N. subjektiva onda tro.

Vid tidpunkten för Eklandas ansökan om registrering av bifirman, hösten 2016, bedrev RIB Saltsjöbaden verksamhet under namnet RIB Unlimited på samma sätt som konkursbolaget hade gjort. Verksamheten bedrivs alltjämt. Eklandas registrering av bifirman RIB Unlimited har därför gjorts i ond tro.

### **Eklanda**

*RIB Saltsjöbaden har ingen inarbetad rätt till R.I.B. Unlimited*

Eklanda bestrider att RIB Saltsjöbaden har ensamrätt till följd av inarbetning. Eklanda bestrider att RIB Saltsjöbaden fortsatt bedriva rörelsen och att RIB Saltsjöbaden använt firman R.I.B. Unlimited i sin marknadsföring. Eklanda har uppfattningen att någon fortsatt försäljning inte har skett från samma adress och bestrider även att det i sig kan leda till att någon inarbetning ska ha skett.

Den omsättningskrets som ska användas vid bedömningen är allmänheten i stort då alla kan köpa en båt. Omsättningskretsen ska bestämmas utan geografiska, åldersmässiga eller andra begränsningar. Det finns inga skäl att begränsa omsättningskretsen till marknaden som avser snabbgående små och medelstora båtar av karaktären RIB.

Enligt Eklandas uppfattning upphörde annans eventuella rätt till näringskännetecknet R.I.B. Unlimited i samband med avregistreringen av firman R.I.B. Unlimited AB efter konkursen i detta bolag.

*Eklanda har inte registrerat bifirman RIB Unlimited i ond tro*

Eklanda vitsordar att O.N. varit verksam och delägare i de tidigare konstellationerna av rörelsen, att han känt till överlåtelsen av rörelsen till RIB Saltsjöbaden och att han deltagit i budgivningen för att förvärva rörelsen. Eklanda bestrider dock att RIB Saltsjöbaden använde näringskännetecknet R.I.B. Unlimited vid

ansökningstillfället den 20 september 2016, samt att det förelegat någon subjektiv ond tro vid den tidpunkten.

RIB Saltsjöbaden har aldrig använt näringskännetecknet R.I.B. Unlimited. RIB Saltsjöbaden har tvärtom bedrivit sin verksamhet under firman "RIB Saltsjöbaden AB". Om RIB Saltsjöbaden hade bedrivit någon verksamhet under kännetecknet efter förvärvet av rörelsen borde det synas i bolagets årsredovisningar för åren efter förvärvet. Bolagets omsättning ligger dock på ungefär samma nivåer som för tiden innan köpet, och i bolagets verksamhetsbeskrivningar i årsredovisningarna nämns inget om att man bedriver försäljning av båtar. Ingen riktig verksamhet har bedrivits i RIB Saltsjöbaden de senaste åren. Bolaget har istället använts för att undandra pengar från M.L. borgenärer.

RIB Saltsjöbaden har hänvisat till ett utdrag från webbplatsen [ribunlimited.se](http://ribunlimited.se). Innehållet på webbplatsen har emellertid inte uppdaterats sedan före R.I.B. Unlimited AB:s konkurs år 2014. Troligen är innehållet äldre än så. Kontaktuppgifterna på webbplatsen hänvisar till R.I.B. Unlimited AB och inte till RIB Saltsjöbaden, vilket tyder på att RIB Saltsjöbaden aldrig har använt webbplatsen inom ramen för sin verksamhet.

Såvitt Eklanda har kännedom upphörde användningen av R.I.B. Unlimited AB vid det bolagets konkurs år 2014.

Vid tidpunkten för varumärkesregistreringen hade det under lång tid inte bedrivits någon båtrelaterad verksamhet i R.I.B. Unlimited AB. O.N. uppfattade situationen som att ingen var intresserad av att använda namnet och kontaktade därför Patent- och registreringsverket i november 2014. Patent- och registreringsverket uppgav vid tidpunkten att det inte fanns några registrerade rättigheter som innehöll kännetecknet RIB Unlimited. Registreringen av varumärket RIB Unlimited i november 2014 medför inte att O.N. varit i ond tro i nu aktuellt avseende.

Eklanda har således inte haft anledning att misstänka att näringskännetecknet RIB Unlimited användes av RIB Saltsjöbaden. Tvärtom har ansökan skett i god tro efter att vederbörliga efterforskningar vidtagits för att säkerställa att ingen annan hade registrerat kännetecknet.

### BEVISNING

På RIB Saltsjöbadens begäran har vittnesförhör hållits med M.L., B.W. och K.H.. På Eklandas begäran har partsförhör hållits med O.N. och vittnesförhör med S.H. och H.P.. Båda parterna har åberopat skriftlig bevisning.

### DOMSKÄL

RIB Saltsjöbaden har dels gjort gällande att den omstridda firman är identisk och förväxlingsbar med RIB Saltsjöbadens inarbetade firma, dels gjort gällande att Eklanda registrerat firman i ond tro. Domstolen kommer inledningsvis att ta ställning om RIB Saltsjöbaden kan anses ha en inarbetad rättighet till firman R.I.B. Unlimited. Skulle en sådan rätt finnas är parterna överens om att Eklandas bifirma är identisk och förväxlingsbar med denna. Om domstolen kommer fram till att någon inarbetad rättighet inte finns kommer domstolen att övergå till att pröva om Eklandas registrering av den omstridda bifirman har skett i ond tro.

RIB Saltsjöbaden har bevisbördan för sina påståenden i målet som ligger till grund för att inarbetning har skett och för att Eklandas registrering ska ha skett i ond tro.

### **RIB Saltsjöbaden har inte en inarbetad rätt till firman R.I.B. Unlimited**

Enligt 2 § första stycket firmalagen kan ensamrätt till firma förvärvas genom inarbetning. Av 2 § tredje stycket firmalagen framgår att ett firmanamn ska anses inarbetat om det här i landet inom en betydande del av den krets till vilket det riktar sig

(omsättningskretsen) är känt som beteckning för den verksamhet som bedrivs under firmanamnet. Som följer av 10 § första stycket 5 firmalagen får en firma inte registreras om den är identisk med ett äldre näringskännetecken för verksamhet av samma slag. Enligt den sjätte punkten i samma bestämmelse får en firma inte registreras om den är identisk med eller liknar ett äldre näringskännetecken för verksamhet av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling.

Den fråga som domstolen har att pröva är således om RIB Saltsjöbaden vid tidpunkten för Eklandas registrering hade en inarbetad rätt till firman R.I.B. Unlimited och om inarbetningen fortfarande består.

Ett första steg i prövningen är att bestämma den omsättningskrets som ska tillämpas. Såvitt känt riktar RIB Saltsjöbaden sin verksamhet mot konsumenter i slutledet utan någon geografisk avgränsning. Av HD:s avgörande i NJA 1988 s. 209 framgår dock att det inte är den faktiska målgruppen utan den i någon mening potentiella kundkretsen som är avgörande. Mot den bakgrunden anser domstolen att varken RIB Saltsjöbadens eller Eklandas förespråkade omsättningskrets bör användas. Omsättningskretsen bör istället bestämmas till konsumenter på marknaden för mindre båtar med utombordsmotor, samt personer verksamma inom båtbranschen.

Av den muntliga bevisning som åberopats framgår att firman R.I.B. Unlimited – i en av de tidigare konstellationerna – var känd av, i vart fall, företrädare för branschen i slutet av nittio- och början av 2000-talet, men att branschens kännedom om firman därefter och i vart fall från omkring år 2010 och framåt blivit mindre och mindre.

Den samlade bevisningen ger inte stöd för att firman R.I.B. Unlimited var känd i den ovan angivna omsättningskretsen vid tidpunkten för Eklandas registrering hösten år 2016. Den åberopade bevisningen stödjer enbart att RIB Saltsjöbaden då bedrev viss verksamhet inte att verksamheten bedrevs under firman R.I.B. Unlimited. Bevisningen stöder i synnerhet inte att firman då skulle ha varit känd inom en *betydande* del av omsättningskretsen. Det har således inte framkommit att firman skulle vara inarbetad.

Mot denna bakgrund finner domstolen att RIB Saltsjöbaden vid tidpunkten för Eklandas registrering inte visat att bolaget hade en inarbetad rätt till firman R.I.B. Unlimited, vare sig i hela landet eller inom en väsentlig del av landet. Vid den utgången finns det inte skäl för domstolen att pröva om någon inarbetning fortfarande består.

Eklandas registrering av bifirman RIB Unlimited ska således inte hävas på den grunden att bifirman liknar eller är identisk med ett äldre näringskännetecken.

### **Eklanda har inte registrerat bifirman RIB Unlimited i ond tro**

Enligt 10 § första stycket 8 firmalagen får en firma inte registreras om den kan förväxlas med ett kännetecken som användes här i landet eller i utlandet av någon annan vid tidpunkten för ansökan och som fortfarande används, om sökanden var i ond tro vid tidpunkten för ansökan.

Eklanda har bestritt att RIB Saltsjöbaden använde kännetecknet R.I.B. Unlimited under hösten 2016 då Eklandas bifirma registrerades. Eklanda har även bestritt att någon användning skett därefter. Som domstolen tidigare har konstaterat åligger det RIB Saltsjöbaden att styrka samtliga de omständigheter som ligger till grund för bolagets påstående att Eklanda varit i ond tro.

Den skriftliga bevisningen i målet visar inte någon användning av kännetecknet R.I.B. Unlimited efter 2014. I de fakturor som RIB Saltsjöbaden åberopat nämns inte R.I.B. Unlimited överhuvudtaget. Dessa visar därför inte att någon verksamhet bedrivits under detta kännetecken. Något marknadsföringsmaterial eller några offerter eller liknande har inte åberopats. Inte heller finns det uppgifter från någon av bolagets kunder som kan styrka användning av kännetecknet. RIB Saltsjöbaden har hänvisat till en hemsida där kännetecknet används. Eklanda har emellertid åberopat motbevisning som visar att denna hemsida är helt oförändrad jämfört med den som användes av

R.I.B. Unlimited AB innan konkursen. Inte heller detta påvisar alltså att någon användning skett av kännetecknet under i målet relevant tid.

Den skriftliga utredningen i målet tyder snarare på att RIB Saltsjöbaden inte bedrev någon verksamhet under kännetecknet R.I.B. Unlimited. T.ex. är någon båtrelaterad verksamhet inte omnämnd i RIB Saltsjöbadens årsredovisning. Inte heller omnämns bolagets köp av konkursboet. Av årsredovisningarna framgår istället att bolaget bedriver verksamhet relaterad till produktion av husbåtar samt fotografering främst inom hus- och lägenhetsvisningar.

Inte heller den muntliga bevisningen visar att någon användning har skett. Med undantag för M.L. har inget av de åberopade vittnena uppgett att kännetecknet använts av RIB Saltsjöbaden. Tvärtom har de i målet hörda personerna samstämmigt uppgett att kännetecknet använts historiskt, dock inte efter 2010.

Den enda förhörspersonen som påstått att någon användning har skett är M.L. har dock uppenbara personliga intressen i bolaget och hans uppgifter får därför tas med stor försiktighet. Mot bakgrund av att hans uppgifter är relativt oprecisa och heller inte underbyggts av någon skriftlig bevisning förändrar dessa inte domstolens bedömning att den sammanlagda utredningen inte ger stöd för RIB Saltsjöbadens påstående i målet att kännetecknet använts, vare sig under år 2016 eller därefter.

Redan av denna anledning kan RIB Saltsjöbadens påståenden om ond tro inte ligga till grund för en hävning av Eklandas bifirma. Till detta kan läggas att inte heller Eklandas subjektiva onda tro kan anses styrkt. Någon sådan subjektiv ond tro kan nämligen inte förekomma om Eklanda haft en berättigad anledning att tro att kännetecknet inte användes vid tidpunkten för registreringen, vilket bolaget mot bakgrund av ovanstående bedömning får anses ha haft.



Eklandas registrering av RIB Unlimited ska således inte hävas på den grunden att registreringen skett i ond tro.

### **Sammanfattning**

Domstolen har funnit att RIB Saltsjöbaden inte har styrkt att bolaget har en inarbetad rätt till kännetecknet R.I.B. Unlimited eller att kännetecknet har använts på ett sådant sätt att Eklanda har varit i ond tro vid registreringen av den omstridda bifirman. RIB Saltsjöbadens talan ska därför lämnas utan bifall.

### **Rättegångskostnader**

RIB Saltsjöbaden har förlorat målet i dess helhet och ska därför ersätta Eklanda för dess kostnader. Eklanda har yrkat ersättning med totalt 247 580 kronor, varav 228 950 kr avser ombudsarvode. Domstolen anser att kostnaden har varit skälig för att tillvarata Eklandas rätt, varför yrkandet ska vinna bifall i dess helhet.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 1 (PMD-02)

Ett överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit till Patent- och marknadsdomstolen senast den 9 november 2018. Det krävs prövningstillstånd.

Alexander Ramsay



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar

i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## **Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen**

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### **Vill du veta mer?**

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).