



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2020-09-09
Stockholm

Mål nr
F 3050-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-03-03 i mål nr F 8107-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. S R
2. S R

Motpart

1. S A
2. U K B
3. A S M B
4. Bergshammar Västergård AB
5. Bo Bra i Katrineholm handelsbolag
6. M B
7. J B
8. J E
9. A-C E
10. T L E
11. E F
12. Dödsboet Tyra Elisabeth Hammarlöf
13. M H H
14. A I
15. A K I
16. J N
17. L N
18. L N
19. M N
20. H P C
21. C P W
22. L R
23. O R
24. J P M S
25. J P F S
26. Svenska kyrkan prästlönetillgångar i Strängnäs stift
Dok.Id 1624461

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

- 27. Sågarbacken Fastighets AB
- 28. A T
- 29. A T
- 30. A M T
- 31. R S T
- 32. A T

SAKEN

Anläggningsåtgärd berörande fastigheten X m.fl. i Nyköpings kommun
(Lantmäterimyndighetens ärendenr D16121)

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom och Lantmäteriets beslut i fråga om förrättningskostnaderna för anläggningsåtgärden endast på så sätt att kostnaderna ska fördelas mellan deltagande fastigheter efter andelstal enligt andelstalslängd.

Det ankommer på Lantmäteriet att föra in ändringen i förrättningsakten.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S R och **S R** har yrkat att fördelningen av förrättningskostnader ska ske efter andelstal och inte lika för alla.

Svenska kyrkan prästlönetillgångar i Strängnäs stift har anfört att den inte har något att erinra mot det beslut som Lantmäteriet har fattat i fråga om fördelning av förrättningskostnaden.

Ägarna av övriga deltagande fastigheter i gemensamhetsanläggningen har getts tillfälle att yttra sig över överklagandet men har inte inkommit med yttranden.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Lantmäteriet beslutade den 31 oktober 2019 om anläggningsåtgärd samt fastighetsreglering för upphävande av servitut. Anläggningsåtgärden innebär att gemensamhetsanläggningen Y inrättades i två sektioner. Sektion 1 avser en befintlig väg och sektion 2 en befintlig bro. Lantmäteriet beslutade även att kostnaderna för utförande och drift av anläggningen ska fördelas mellan deltagande fastigheter efter andelstal i en gemensam andelstalsserie för båda sektionerna. **S R** och **S R** äger fastigheten X som har del i sektion 1 och fastigheten har således fått andelstal endast för denna sektion. Lantmäteriet beslutade vidare att förrättningskostnaderna för anläggningsåtgärden ska fördelas lika mellan de i anläggningen deltagande fastigheterna.

Mark- och miljööverdomstolen har i detta mål endast att pröva beslutet om fördelning av förrättningskostnaderna för anläggningsåtgärden.

Förrättningskostnaderna ska fördelas mellan ägarna av de fastigheter som ska delta i anläggningen efter vad som är skäligt, se 29 § första stycket anläggningslagen (1973:1149). Vid skälighetsbedömningen ska enligt förarbetena nyttan vara vägledande (prop. 1973:160 s. 243).

Enligt 15 § första stycket anläggningslagen ska andelstal avseende anläggningens utförande bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn främst till den nytta fastigheten har av anläggningen.

Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning måste vid fördelning av förrättningskostnader hänsyn tas till fastigheternas individuella nytta av gemensamhetsanläggningen. Ett sådant synsätt har också stöd i förarbetena till 29 § anläggningslagen och Lantmäteriets handbok om anläggningslagen, där det på sidan 180 anges att fördelningen normalt torde kunna ske efter de grunder som har bestämts beträffande fördelningen av kostnaderna för gemensamhetsanläggningens utförande. Utgångspunkten bör därför vara att förrättningskostnaderna ska fördelas efter andelstalen för anläggningens utförande. I detta fall finns det inte skäl att fördela kostnaderna på något annat sätt. Mark- och miljödomstolens dom och Lantmäteriets beslut ska därmed ändras på så sätt att kostnaderna fördelas utifrån deltagande fastigheters totala andelstal i de båda sektionerna.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, tekniska rådet Karina Liljeroos, hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent, och tf. hovrättsassessorn Erik Stålhammar.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-03-03
meddelad i
Nacka

Mål nr F 8107-19

PARTER

Klagande

1. S R

2. S R

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets beslut 2019-10-31 i ärende nr D16121

SAKEN

Anläggningsåtgärd berörande fastigheten X m.fl. i Nyköpings kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

I januari 2016 erhöll Lantmäteriet (LM) en ansökan om att inrätta en gemensamhetsanläggning för väg. Vägen var befintlig och omfattade även en bro.

LM beslutade den 31 oktober 2019 att inrätta Y i två sektioner, en för väg och en för bro. Samma dag beslutade LM om andelstal, tillträde, ersättning, fördelning av förrättningskostnaden och att avsluta förrättningen.

S R och S R, gemensamma ägare av fastigheten X och deltagare i Y, har till mark- och miljödomstolen överklagat LM:s beslut.

YRKANDEN M.M.

S R och S R har, som de får förstås, yrkat att den väg som inte nyttjas tas bort från att vara samfälld väg och att förrättningskostnaden ska fördelas efter andelstal.

Som stöd för sitt yrkande har S R och S R anfört i huvudsak följande.

Den del av vägen som tillhör den tidigare vägen förbi fastigheten X har inte beslutats om vem som den marken tillfaller eller vem som har ansvar för den. Eftersom allt tidigare fungerat på gammal vana och gemensamma överenskommelser är det av stort intresse att det blir utrett eftersom byggnaderna på fastigheten ligger så nära den gamla vägen. I praktiken skulle det kunna innebära att någon kräver att få ha tillgång till den gamla vägen och kunna åka på den eftersom den finns kvar. Eftersom en del andra fastigheter får sina servitut upphäva i samband med den nya vägföreningens bildande bör även den väg som inte nyttjas tas bort från att fortfarande vara samfälld väg. De vill att det bestäms var fastighets-gränsen går så att den inte flyttas på grund av att vägen breddats. De vill också ha beslut om vart den mark som den gamla vägen ligger på ska tillhöra och att rätten att nyttja den upphör.

De anser att kostnaderna för förrättningen fördelas efter andelstal och inte lika för alla fastigheter då det på flera punkter påpekas att alla ska betala efter nyttjandegrad.

DOMSKÄL

Handläggningen

Mark- och miljödomstolen har avgjort målet utan sammanträde med stöd av 30 § anläggningslagen (1973:1149), AL, och 16 kap. 8 § fastighetsbildningslagen (1970:988). S R och S R har slutfört sin talan.

Det gamla vägområdet

LM:s beslut har inte ändrat gränsdragningen för fastigheten X. Inte heller har det ägandet och ansvaret ändrats för det ”gamla vägområdet” som ersatts vad gäller vägen av den nya vägen i sin draging över fastigheten Z. Det ”gamla vägområdet” ligger inom marksamfälligheten A, vilket förvaltas gemensamt av de delägande fastigheterna X, Z, B och C, varvid dessa fastigheter gemensamt ska besluta om förvaltningen av det ”gamla vägområdet”. S R och S R har bl.a. yrkat på att det område som inte nyttjas tas bort från att fortfarande vara samfällig väg. Frågor rörande detta område eller någon gränsdraging har dock inte prövats eller sökts i sökts i förrättningen hos LM. Något fel av LM har inte begåtts med anledning av detta. Överklagandet ska därför i denna del avslås.

Fördelningen av förrättningskostnader

LM har motiverat sin bedömning vad gäller fördelningen av förrättningskostnaden enligt följande. Förrättningskostnaden ska enligt 29 § AL fördelas mellan ägarna av de fastigheter som ska delta i anläggningen efter vad som är skäligt. En likafördelning av förrättningskostnaden, utan att ta hänsyn till användningssättet för fastigheten, är den mest skäliga och rättvisa fördelningen. Detta för att alla fastigheter, oavsett andel eller ändamål, har samma nytta av förrättningen och av att få en ordnad

förvaltning. Kostnaden för utförande och drift av anläggningen regleras genom andelstalen, där hänsyn tas till de olika användningssätten.

Mark- och miljödomstolen delar LM:s bedömning av fördelningen av förrättningskostnader. Överklagandet ska således avslås även i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 24 mars 2020.

Bjarne Karlsson

Björn Hedlund

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Björn Hedlund.