



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

PROTOKOLL
2020-10-16
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 12
Mål nr M 472-20

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsråden Anna Tiberg och Ralf Järtelius samt hovrättsassessorn Erik Stålhammar, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

PARTER

Klagande

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun

Motparter

1. M.B.

2. R.B.

3. Brf Akvamarinen 1

SAKEN

Avvisat överklagande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2019-12-19 i mål nr M 8844-19

Följande antecknas.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun har yrkat att mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut ska upphävas och målet återförvisas dit för prövning i sak.

Dok.Id 1636869

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Brf Akvamarinen 1 har motsatt sig ändring av beslutet.

M.B. och **R.B.** har inte yttrat sig.

Nämnden har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande: Nämnden begärde anstånd men överklagandet avvisades utan beslut i anståndsfrågan vilket medförde att nämnden inte fick tillfälle att utveckla sin talan i frågan om länsstyrelsens beslut kan överklagas. Detta utgör ett grovt rättegångsfel som dock har läkts genom att nämnden getts tillfälle att komplettera sitt överklagande till Mark- och miljööverdomstolen.

Nämnden har med anledning av en mycket hög uppmätt inomhustemperatur förelagt fastighetsägaren att inkomma med åtgärdsförslag för att sänka temperaturen. Nämnden har förelagt om åtgärdsförslag baserat på att temperaturen i bostaden under normala förhållanden uppmättes till 29 grader. Enligt Folkhälsomyndighetens allmänna råd föreligger en olägenhet för människors hälsa om temperaturen kortvarigt överstiger 28 grader under sommaren. Riktvärdena anger även nivån för olägenhet för varaktig temperatur. Länsstyrelsens bedömning att ett enstaka mättillfälle inte utgör tillräcklig utredning för att konstatera om olägenhet för människors hälsa föreligger binder nämnden i hur Folkhälsomyndighetens allmänna råd ska tillämpas och har därför inverkan på ärendets utgång i sak. Länsstyrelsens beslut bör därför anses vara överklagbart.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2020-10-20)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens slutliga beslut och återförvisar ärendet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Mark- och miljödomstolen har avgjort målet utan att ta ställning till den anståndsbegäran som nämnden framställt. Denna handläggning har innefattat ett

rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång, men som har läkts i Mark- och miljööverdomstolen där nämnden utvecklat sin talan.

Mark- och miljödomstolen har funnit att länsstyrelsen inte tagit ställning i sakfrågan eller uttalat sig i någon annan fråga som inverkar på ärendets utgång. Ett återförvisningsbeslut för ytterligare utredning innebär typiskt sett inte något ställningstagande i sakfrågan men arten och omfattningen av utredningen kan i sig vara avgörande för utgången i målet. Även om Folkhälsomyndighetens allmänna råd inte är bindande i fråga om det föreligger en olägenhet för människors hälsa måste varaktigheten av en hög temperatur anses vara en betydande faktor vid den bedömningen. Sett i förhållande till riktvärdena i de allmänna råden innebär länsstyrelsens beslut att den höga temperatur som uppmätts i det aktuella fallet inte är ”kortvarig” i de allmänna rådens bemärkelse och att den inte utgör en olägenhet för människors hälsa. Beslutet har därmed inte endast avsett en fråga om utredningens omfattning utan har också innefattat ett avgörande av om den uppmätta temperaturen under den aktuella perioden utgör en olägenhet för människors hälsa. Avgörandet har alltså innefattat en fråga som inverkat på ärendets utgång och får därför överklagas. Mark- och miljödomstolens beslut ska således undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

David Sandberg
Protokollet uppvisat/