

REGERINGSRÄTTEN
Avd. I

PROTOKOLL
2008-01-09
Stockholm

Mål nr 5844-07
Aktbilaga

NÄRVARANDE REGERINGSRÅD

Heckscher, Eliason, Stävberg, Lundin och Jermsten

FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE

Regeringsrättssekreteraren Larsson

KLAGANDE

AA

Ombud och offentlig biträde: Advokaten Bo Karlsson
Advokatfirman Wiklund & Karlsson AB
Lilla Vattugränd 2
801 30 Gävle

MOTPARTER

1. Socialnämnden i Gävle kommun
Box 803
801 30 Gävle

2. BB

Ombud och offentlig biträde: Advokaten Carin Carlgren
Lindberg & Ståhlberg Advokatbyrå HB
S. Strandgatan 16
802 50 Gävle

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrättens i Sundsvall dom den 3 september 2007 i mål nr 1876-07

SAKEN

Vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga; återförvisning på grund av rättegångsfel

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 5
Stockholm

Expeditionstid
09.00 - 12.00
13.00 - 15.00

Telefon
08-561 676 00
Telefax
08-561 678 20

Målet föredras.

Regeringsrätten fattar beslut.

Regeringsråden Heckscher och Lundin är skiljaktiga, vill avslå överklagandet och anför:

För förvaltningsdomstolarnas del är frågan när ett rättegångsfel bör leda till att en dom undanröjs inte lagreglerad. För de allmänna domstolarna finns regler i ämnet i 50 kap. 26-28 §§ och 51 kap. 26-28 §§ rättegångsbalken, RB. De reformerades år 1989.

Frågan om att införa regler för förvaltningsdomstolarna om när bristande domförhet ska leda till ett undanröjande har varit aktuell (prop. 1996/97:133 s. 45). Regeringsrätten har bedömt att uttalanden som då gjordes kan sägas ge stöd för att RB:s regler i avsaknad av bestämmelser i förvaltningsprocesslagen (1971:291) bör tjäna till ledning i situationer av bristande domförhet i förvaltningsdomstolarna (RÅ 1999 ref. 52). Här kan tilläggas att det inte heller finns någon saklig anledning att bedöma frågan på olika sätt beroende på om målet har handlagts i en allmän domstol eller i en allmän förvaltningsdomstol.

Domförhetsfel ska enligt RB leda till att en lägre domstols avgörande undanröjs endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång. I förarbetena till reformen framhölls att ett huvudsyfte med lagändringen var att av bl.a. processekonomiska skäl minska antalet undanröjanden och återförvisningar. Bestämmelsens konstruktion och ordalydelse ger också uttryck för att man ska iaktta restriktiviteten.

HD har visserligen uttalat att rättegångsfel som består i bristande domförhet i allmänhet kan antas ha inverkat på målets utgång (NJA 2004 s. 65, se även NJA 1991 s.783, 1994 s. 545, 1999 s. 788). Situationen ska likväl i det enskilda fallet prövas mot de restriktiva kriterierna i RB:s bestämmelse.

Vid en sammantagen sådan bedömning kan det inte antas att felet vid kammarrättens handläggning har inverkat på målets utgång. Målet ska alltså inte visas åter till kammarrätten.

Uppvisat och lämnat för expediering
2008-