

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr  
7173-05

meddelad i Stockholm den 25 juni 2008

## **KLAGANDE**

AA

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrättens i Stockholm dom den 18 oktober 2005 i mål nr 7503-04  
(bilaga)

## **SAKEN**

Skattetillägg vid inkomsttaxering 2003 m.m.

---

## **YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att Regeringsrätten undanröjer skattetillägget och beviljar ersättning för biträdeskostnader i målet med 31 250 kr inklusive mervärdesskatt, varav 16 250 kr avser kostnader i Regeringsrätten. Hon anför bl.a. följande. Hon arbetar som undersköterska i Eskilstuna och har varje år yrkat avdrag för resor till och från arbetet. Av hennes deklaration framgår att inkomsten från landstinget uppgår till 221 795 kr. I rutan för resor till och från arbetet har hon gjort ett fel och yrkat avdrag med

Dok.Id 55943

---

Postadress  
Box 2293  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls torg 5

Expeditionstid  
09:00-12:00  
13:00-15:00

Telefon  
08-561 676 00  
Telefax  
08-561 678 20

148 352 kr i stället för 14 835 kr (244 dagar x 3,8 mil x 16 kr = 14 835,2). På grund av detta misstag har hon påförts skattetillägg med 18 769 kr. Misstaget är uppenbart för envar som granskar uppgifterna. Tidigare var deklaraionsblanketten så utformad att den skattskyldige vid en summering skulle ha upptäckt sitt misstag. Med den nuvarande utformningen sker ingen summering av den skattskyldige utan denna görs av Skatteverket. I äldre praxis kan hennes misstag närmast liknas vid ett sådant summeringsfel som i vart fall då skulle ha inneburit att skattetillägget hade eftergivits. Skattetillägg ska inte tas ut vid rättelse av en felräkning eller misskrivning som uppenbart framgår av självdeklarationen. Med att något ”uppenbart framgår” förstås enligt förarbetena (prop. 1971:10 s. 269) sådan felräkning eller misskrivning som direkt framgår av deklaraionen. Avgörande för om felaktigheten ska anses som uppenbar är att den är så iögonfallande att den som granskar uppgiften med normal noggrannhet inte kan undgå att upptäcka felaktigheten. En uppgift ska inte anses vara oriktig om uppgiften är så orimlig att den uppenbart inte kan läggas till grund för ett beslut. Det finns fall där den skattskyldiges uppgifter visserligen inte är vare sig riktiga eller tillräckliga för att ett korrekt taxeringsbeslut ska kunna fattas men så anmärkningsvärda att de får anses ge upphov till en klar utredningsskyldighet för Skatteverket. Det borde framstå som orimligt att en person som har en hemadress i närheten av sitt arbete skulle kunna ha kostnader för resor mellan bostad och arbete som uppgår till mer än 2/3 av bruttolönen.

Skatteverket tillstyrker att påfört skattetillägg undanröjs samt att ersättning för biträdeskostnader medges AA med sammanlagt 12 500 kr inklusive mervärdesskatt. Skatteverket anför bl.a. följande. Avdraget för resor uppgår till 148 352 kr. Det finns inga uppgifter i deklaraionen som anger vilket färdmedel som använts. Beloppet är visserligen högt men sett isolerat inte så orimligt att det framstår som uteslutet att Skatteverket skulle ha godtagit det utan särskild utredning. Däremot måste frågan besvaras om dessa mycket höga kostnader är rimliga i förhållande till den redovisade lönen om 221 795 kr. Det bör ha varit i det närmaste uteslutet att Skatteverket utan särskild utredning skulle ha godtagit ett så högt avdrag i förhållande till storleken på redovisad inkomst. Det torde därför ha uppkommit en sådan särskild utredningsskyldighet som har betydelse för frågan om oriktig uppgift föreligger. AA har därmed inte lämnat oriktig uppgift varför överklagandet bör bifallas.

**SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 5 kap. 1 § första stycket taxeringslagen (1990:324), TL, i den vid 2003 års taxering tillämpliga lydelsen, ska skattetillägg tas ut om en skattskyldig på något annat sätt än muntligen under förfarandet har lämnat en uppgift till ledning för taxeringen och uppgiften befinns oriktig.

Enligt 3 kap. 1 § TL ska Skatteverket se till att ärendena blir tillräckligt utredda.

AA har i sin självdeklaration utan närmare förklaring yrkat avdrag för resor till och från arbetet med 148 352 kr. Avdragsbeloppet har sedermera rätteligen visat sig uppgå till endast 14 835 kr. AA kan genom sitt felaktiga avdragsyrkande inte anses ha fullgjort sin deklarationsskyldighet med tillräcklig noggrannhet. Det framstår emellertid som närmast uteslutet att yrkandet med hänsyn till beloppets storlek och dess relation till redovisad löneinkomst skulle ha godtagits av Skatteverket utan närmare utredning. I samband med att verket fullgjort sin utredningsskyldighet har AA lämnat klargörande besked om det yrkade avdraget. Förutsättningar för påförande av skattetillägg kan därför inte anses föreligga.

AA har yrkat ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning i ärenden och mål om skatt, m.m. med 31 250 kr för sina biträdeskostnader. Eftersom AA vunnit bifall till sitt yrkande och målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen är hon berättigad till skälig ersättning för sina kostnader. Regeringsrätten finner att ersättning bör utgå med yrkat belopp.

**REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten bifaller överklagandet och undanröjer det påförda skattetillägget.

Regeringsrätten beviljar AA ersättning av allmänna medel med 31 250 kr.

Kjerstin Nordborg

Marianne Eliason

Peter Kindlund

Carl Gustav Fernlund

Olle Stenman

Linda Bolund Thornell  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avdelning I  
Föredraget 2008-05-28