

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
932-08

meddelad i Stockholm den 30 oktober 2008

KLAGANDE

Länsstyrelsen i Stockholms län
Företagsenheten
Box 22067
104 22 Stockholm

MOTPART

AA

Ombud: BB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrättens i Stockholm dom den 16 januari 2008 i mål nr 6127-07
(bilaga)

SAKEN

Trafik tillstånd

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen yrkar att Regeringsrätten undanröjer kammarrättens dom och, i första hand, återkallar AA tillstånd till taxitrafik enligt

Dok.Id 60313

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 5

Expeditionstid
09:00-12:00
13:00-15:00

Telefon
08-561 676 00
Telefax
08-561 678 20

5 kap. 1 § första stycket yrkestrafiklagen (1998:490) och, i andra hand, meddelar AA en varning. Till stöd för överklagandet anför länsstyrelsen bl.a. följande. I prop. 1983/84:65 (s. 15) anförde departementschefen att grund för återkallelse eller varning ska vara att sådana missförhållanden har förekommit i verksamheten att tillståndshavaren inte kan anses lämplig att fortsätta verksamheten. Enligt departementschefen kan missförhållandena bestå i restförda skatter och avgifter vilka inte kan antas bero på tillfälliga affärsmässiga betingelser utan snarare på bristande vilja eller förmåga att sköta verksamhetens förpliktelser gentemot det allmänna. För att ett ingripande ska ske bör inte krävas att misskötsamheten är brottslig. Det väsentliga vid prövningen är om tillståndshavaren genom påvisade missförhållanden har visat sig olämplig som tillståndshavare. – AA har brutit i sina skyldigheter att redovisa korrekta uppgifter till Skatteverket. Oriktigheterna har varit så allvarliga att redovisningen inte har kunnat läggas till grund för beskattning. AA måste anses ha systematiskt åsidosatt sina skyldigheter att redovisa korrekta uppgifter till Skatteverket. Länsstyrelsen anser att dessa förhållanden är sådana allvarliga missförhållanden som avses i 5 kap. 1 § första stycket yrkestrafiklagen.

AA har förelagts att svara på överklagandet men har inte kommit in med något yttrande.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Trafiktillstånd får enligt 2 kap. 5 § yrkestrafiklagen endast ges till den som med hänsyn till yrkeskunnande, ekonomiska förhållanden och gott anseende bedöms vara lämplig att driva verksamheten.

Enligt 5 kap. 1 § första stycket yrkestrafiklagen ska ett trafiktillstånd återkallas om det i den yrkesmässiga trafiken eller i övrigt vid driften av trafikrörelsen eller i annan näringsverksamhet som tillståndshavaren driver har förekommit allvarliga missförhållanden eller om annars förutsättningarna för tillstånd enligt 2 kap. 5 § inte längre föreligger. Om missförhållandena inte är så allvarliga att tillståndet bör återkallas kan, enligt 5 kap. 1 § andra stycket, i stället varning meddelas.

Varningsinstitutet syftar till att möjliggöra ingripanden i ett tidigt skede, innan de uppkomna missförhållandena har blivit så allvarliga att tillståndet bör återkallas (prop. 1987/88:78 s. 53–54).

Den utredning som föreligger i målet är två omprövningsbeslut av Skatteverket. Av besluten framgår att Skatteverket som ett led i utredningen av AA taxiverksamhet granskat körpassrapporter och att dessa har visat ett inkört belopp som inte stämt överens med de uppgifter som AA redovisat till Skatteverket i inkomstdeklaration och deklarerationer för mervärdesskatt. Grund för skönsässig beskattning har därför förelegat. Skatteverkets beslut innebar att AA ålades att betala ytterligare skatt och egenavgifter med 128 216 kr för inkomståret 2005 samt ytterligare mervärdesskatt med 17 427 kr.

Omprövningsbesluten är mycket kortfattade och ger en långt ifrån detaljerad bild av AA vilja och förmåga att fullgöra sina skyldigheter. Det saknas exempelvis underlag för bedömningen av förhållandena inom taxirörelsen sett över tid. AA har haft invändningar mot bl.a. Skatteverkets beräkningssätt och uppgett att han har för avsikt att överklaga omprövningsbesluten.

Av utredningen kan emellertid den slutsatsen dras att det förelegat brister i redovisningen till Skatteverket. Den av AA inlämnade redovisningen avseende taxiverksamheten innehöll så allvarliga felaktigheter att den inte kunnat ligga till grund för beskattning. Detta får anses utgöra sådant missförhållande som kan ge anledning att ifrågasätta lämpligheten hos tillståndshavaren. Utan närmare utredning om viljan och förmågan hos AA att korrekt redovisa sina inkomster finner Regeringsrätten dock att missförhållandena inte visats vara så allvarliga att trafik tillståndet ska återkallas. Däremot bör en varning meddelas.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med delvis bifall till överklagandet upphäver Regeringsrätten underinstansernas avgöranden och meddelar AA varning.

Kjerstin Nordborg

Lennart Hamberg

Carl Gustav Fernlund

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Charlotte Mattsson
Föredragande regeringsrätts-
sekreterareAvd II
Föredraget 2008-10-01