

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
1169-07

meddelat i Stockholm den 2 november 2009

KLAGANDE

AA

Ombud: Lars-Ola Högsborn
Advokaterna Högsborn och Sjölin
Mellbygatan 20
531 51 Lidköping

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 6 december 2006 i mål nr 1679-06

SAKEN

Arbetskadeförsäkring; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Jönköping av hans överklagande av Länsrätten i Mariestads dom den 28 mars 2006 i mål nr 519-04.

BAKGRUND

Försäkringskassan beslutade den 29 januari 2004 att inte bevilja AA livränta enligt lagen (1976:380) om arbetskadeförsäkring. Enligt Försäkringskassan

Dok.Id 80791

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
1169-07

bedömdes inte övervägande skäl tala för samband mellan den skadliga inverkan AA varit utsatt för före den 16 september 1992 och de vid tiden för beslutet kvarstående sjukdomsbesvären. Försäkringskassan hänvisade bl.a. till att försäkringsläkaren gjort bedömningen att det inte fanns några samband mellan AAs arbetsuppgifter och den sjukdom i brösttryggen som han led av. AA överklagade beslutet hos Länsrätten i Mariestad och anförde bl.a. att Försäkringskassans beslut grundade sig på försäkringsläkarens bedömning att han hade Scheuermanns sjukdom. Det saknades dock stöd för att han led av denna sjukdom. Länsrätten beslutade genom dom den 28 mars 2006 att avslå överklagandet. Som skäl för sitt beslut anförde länsrätten bl.a. att den, i likhet med Försäkringskassan, fann att AAs tunga och för honom olämpliga arbetsuppgifter sannolikt hade inneburit en försämring av hans grundsjukdom under samordningstiden men att övervägande skäl inte talade för ett samband mellan den skadliga inverkan och de besvär som föranlett att han för perioden september 2003 – augusti 2005 var beviljad hel sjukersättning. AA överklagade beslutet hos Kammarrätten i Jönköping och vidhöll att det inte fanns något stöd för att han hade Scheuermanns sjukdom. Han ingav till kammarrätten bl.a. ett nytt läkarutlåtande och kopior av ett utdrag ur en lärobok i vilken det redogörs för Scheuermanns sjukdom. Kammarrätten beslutade den 6 december 2006 – efter att ha inhämtat yttrande från Försäkringskassan – att inte meddela prövningstillstånd i målet.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Regeringsrätten ska bevilja honom prövningstillstånd i kammarrätten. Han anför i huvudsak följande. Det måste numera anses klarlagt att hans skador i ryggen inte har något samband med någon grundsjukdom (Scheuermanns sjukdom). Länsrättens slutsats att hans arbetsuppgifter inneburit en försämring av hans grundsjukdom inom samordningstiden är således felaktig. Övervägande skäl talar för ett samband mellan hans besvär och hans olämpliga arbetsuppgifter.

Försäkringskassan medger att Regeringsrätten meddelar AA prövningstillstånd i kammarrätten och anför följande. Det framstår som sannolikt att bedömningen i

Mål nr
1169-07

de yttranden av Försäkringskassans försäkringsläkare som länsrätten redogjort för i sin dom haft avgörande betydelse för länsrättens bedömning av sambandsfrågan och därmed också för utgången i målet i länsrätten. Försäkringsläkarens bedömning grundades på att AA led av Scheuermanns sjukdom. Med hänsyn härtill innebär uppgifterna i det yttrande med litteraturhänvisning av dr Bengt Gyland som AA gav in i kammarrätten, och som talade mot att han led av ifrågavarande sjukdom, att det sammanvägt med övrig utredning som förelåg i målet borde ha framstått som osäkert om länsrätten i sin dom kommit fram till ett riktigt slut. Enligt Försäkringskassans bedömning borde prövningstillstånd därför ha meddelats i kammarrätten.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om 1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, 2. anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller 3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Målet rör i sak frågan om AAs ryggbesvär beror på Scheuermanns sjukdom eller på den skadliga inverkan som han varit utsatt för i sitt arbete. AA anser att det inte är klarlagt att han har Scheuermanns sjukdom. I målet finns ett flertal läkarutlåtanden. De ger dock inte en samstämmig bild av orsaken till hans besvär. I kammarrätten har AA inkommit med bl.a. ett nytt läkarutlåtande. Läkaren har i utlåtandet dragit slutsatsen att diagnosen Scheuermanns sjukdom uppenbarligen inte passar in på AAs besvär.

BESLUT

4

Mål nr
1169-07

På grund av det läkarutlåtande och den övriga utredning som AA gav in till kammarrätten bör det för kammarrätten ha framstått som osäkert om länsrätten i sin dom kommit till ett riktigt slut. Regeringsrätten finner därför att kammarrätten enligt 34 a § andra stycket 2 FPL borde ha meddelat tillstånd till prövning av AAs talan.

Marianne Eliason

Annika Brickman

Kristina Ståhl

Maria L. McMurray
Regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2009-10-20

Målet har föredragits av regeringsrättssekreterare Maria Vereide Dahlberg