

# REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr  
1193-08

meddelat i Stockholm den 8 juli 2009

## **KLAGANDE**

AA

Ombud: BB

## **MOTPART**

Skatteverket  
171 94 Solna

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 juni 2007 i mål nr 1801-04, se bilaga

## **SAKEN**

Eftertaxering för 1996 för inkomst och skattetillägg

---

## **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten undanröjer Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 juni 2007 i mål nr 1801-04 samt återförvisar målet till kammarrätten för ny behandling.

Regeringsrätten beviljar AA ersättning av allmänna medel för ombudskostnader i Regeringsrätten med skäliga 10 000 kr.

Dok.Id 73902

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

Mål nr  
1193-08

## YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Regeringsrätten ska undanröja den överklagade domen och återförvisa målet till kammarrätten för erforderlig handläggning. Som alternativ yrkar han att Regeringsrätten tar upp målet för prövning i sak och taxerar honom i enlighet med deklARATIONEN. Han yrkar ersättning för ombudsarvode med 25 000 kr inklusive mervärdesskatt. AA anför bl.a. följande. Han fick inte muntlig förhandling i kammarrätten trots att han begärt att hans mål skulle handläggas på samma sätt som den tidigare kompanjonen CCs mål vilken begärt och fått muntlig förhandling i kammarrätten. Eftersom han inte gavs möjlighet att närvara vid en muntlig förhandling i kammarrätten kunde han inte framföra sina synpunkter på utredningen eller förebringa bevisning.

Skatteverket medger att Regeringsrätten undanröjer kammarrättens dom och återförvisar målet till kammarrätten för förnyad handläggning.

## SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. I sitt överklagande till kammarrätten begärde AA att hans mål skulle ”drivas ihop med” den tidigare kompanjonen CCs mål och förklarade därvid att hans ekonomi inte tillät juristhjälp. Målen gällde om de båda kompanjonerna personligen hade tillgodogjort sig oredovisade intäkter i det gemensamt ägda bolaget och hur intäkterna i så fall skulle fördelas dem emellan genom eftertaxering. Fråga var dessutom om särskild avgift i form av skattetillägg skulle påföras. Länsrätten hade haft gemensam muntlig förberedelse och muntlig förhandling i målen. Kammarrätten kallade AA till gemensam muntlig förhandling avseende hans och CCs mål. Förhandlingen ställdes in två gånger. Det angavs i de underrättelser som skickades till AA i samband med att förhandlingarna ställdes in att han senare skulle få en ny kallelse. Härefter höll kammarrätten muntlig förhandling i målet om eftertaxering och skattetillägg beträffande CC. AA kallades inte till förhandlingen. Efter den muntliga förhandlingen meddelade kammarrätten dom i båda målen. Kammarrätten biföll talan i CCs mål men avslög AAs överklagande.

Mål nr  
1193-08

Såvitt framgår av utredningen frågade inte kammarrätten AA om hans begäran om gemensam handläggning innefattade ett yrkande om muntlig förhandling i hans mål. Han förelades inte heller att slutföra sin talan.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Det är rättens skyldighet att tillse att ett mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver (8 § förvaltningsprocesslagen /1971:291/). Vid handläggning i länsrätt och kammarrätt av mål om särskild avgift ska muntlig förhandling hållas, om den skattskyldige begär det. Muntlig förhandling behövs dock inte, om det inte finns anledning att anta att avgift kommer att tas ut (6 kap. 24 § taxeringslagen /1990:324/).

Redan det förhållandet att AA hade en ovillkorlig rätt till muntlig förhandling i målet, som bl.a. gällde skattetillägg, borde ha föranlett kammarrätten att klarlägga om hans begäran om gemensam handläggning med CCs mål också innefattade ett yrkande om muntlig förhandling i hans eget mål. Kammarrätten har inte heller givit AA tillfälle att slutföra sin talan innan dom meddelades.

Sammanfattningsvis är de brister i handläggningen som framkommit i målet av sådan art att det finns skäl att undanröja kammarrättens dom och återförvisa målet till kammarrätten för ny handläggning.

# BESLUT

Mål nr  
1193-08

AA har vunnit bifall till sin talan och är berättigad till ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. Regeringsrätten finner att ersättning bör beviljas med skäliga 10 000 kr.

Susanne Billum

Lennart Hamberg

Annika Brickman

Margit Knutsson

Olle Stenman

Galit Saar Lundqvist

Föredragande regeringsrättssekreterare

Avd. II

Föredraget 2009-06-10