

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
1622-08

meddelat i Stockholm den 26 maj 2009

KLAGANDE

AA

Ombud: Jur. kand. Ingegerd Lundberg Krook
Bruksgårdarna 6
743 50 Vattholma

MOTPART

Socialstyrelsen
106 30 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 13 februari 2008 i mål nr 2331-07

SAKEN

Prövotid enligt lagen om yrkesverksamhet på hälso- och sjukvårdens område;
fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hans överklagande av Länsrätten i Stockholms läns dom den 28 februari 2007 i mål nr 28030-05. Handlingarna överlämnas till kammarrätten för fortsatt handläggning.

Dok.Id 72212

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND

I anmälan till Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd (HSAN) den 21 oktober 2004 yrkade Socialstyrelsen i första hand att legitimerade läkaren AA skulle föreskrivas provotid och i andra hand att han skulle åläggas disciplinpåföljd. Som grund för ansökan anförde Socialstyrelsen att AA genom sitt sätt att undersöka, vårda och behandla vårdsökande inte utfört sitt arbete som läkare i överensstämmelse med vetenskap och beprövad erfarenhet samt visat allvarliga brister i yrkesutövningen.

HSAN, som fann att AA handläggning avvikit markant från vetenskap och beprövad erfarenhet, beslutade den 22 november 2005 att föreskriva en provotid om tre år. AA överklagade beslutet hos Länsrätten i Stockholms län som i dom den 28 februari 2007 avslog överklagandet. Kammarrätten i Stockholm beslutade i det nu överklagade avgörandet att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Regeringsrätten medger honom rätt att få länsrättens dom prövad i kammarrätten. Han hemställer vidare om muntlig förhandling och anför bl.a. följande. Länsrättens bedömning är svepande och generaliserande och tar inte upp de granskade patientfallen var för sig. Den bygger på okunskap om att homeopatisk behandling har vetenskapligt stöd och är en metod som är officiellt accepterad för användning av läkare inom hela EU liksom större delar av övriga världen. I vart fall är homeopati en alternativmedicinsk behandlingsmetod som får tillämpas av legitimerade vårdgivare i Sverige under de förutsättningar som anges i Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 3900-1998. Dessa förutsättningar har förelegat i fråga om alla de patienter som är aktuella i målet.

Mål nr
1622-08

Socialstyrelsen medger bifall till yrkandet om prövningstillstånd i kammarrätten men bestrider ändring i sak.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 5 kap. 6 § lagen (1998:531) om yrkesverksamhet på hälso- och sjukvårdens område (LYHS) kan en prövotid om tre år föreskrivas för den som fått legitimation att utöva ett yrke inom hälso- och sjukvården, om denne varit oskicklig vid utövning av sitt yrke eller på annat sätt visat sig olämplig för yrket och varning inte framstår som en tillräckligt ingripande åtgärd eller inte kan komma i fråga enligt 2 eller 4 §.

Regeringsrätten noterar inledningsvis att den av HSAN föreskrivna prövotiden om tre år har passerat. Med hänsyn bl.a. till att det som förekommit under prövotiden enligt 5 kap. 7 § 4 LYHS kan beaktas ifall fråga om återkallelse av legitimation skulle uppkomma får dock AA ändå anses ha ett berättigat intresse av att få frågan prövad.

Länsrättens dom innebär att en läkare föreskrivits prövotid enligt LYHS bl.a. på grund av att han ordinerat homeopatiska läkemedel till patienter. I målet aktualiseras frågor om och när det är förenligt med vetenskap och beprövad erfarenhet eller på annan grund godtagbart för en läkare att använda sig av alternativmedicinska medel. Dessa frågor är otillräckligt belysta i rättspraxis. Några avgöranden som belyser de närmare förutsättningarna för att föreskriva prövotid för en legitimerad yrkesutövare finns inte heller. Det får anses vara av vikt för ledning av rättstillämpningen att dessa frågor prövas av högre rätt. Kammarrätten borde därför ha meddelat prövningstillstånd med anledning av AA överklagande.

BESLUT

Mål nr
1622-08

Vid denna utgång saknas det skäl att hålla muntlig förhandling i Regeringsrätten.

Susanne Billum

Kjerstin Nordborg

Lennart Hamberg

Annika Brickman

Olle Stenman

Ingela Hofvander
Föredragande regerings-
rättssekreterare

Avd II

Föredraget 2009-04-29