

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
3082-06

meddelad i Stockholm den 30 december 2009

KLAGANDE

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 mars 2006 i mål nr 866-05, se bilaga

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 82576

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF) yrkar att Regeringsrätten upphäver kammarrättens och länsrättens domar och fastställer Handelsanställdas arbetslöshetskassas beslut.

IAF anför bl.a. följande. Frågan i målet gäller om studietid i Australien är överhoppningsbar vid fastställande av s.k. ramtid vid prövning av rätten till arbetslöshetsersättning. Å ena sidan föreskrivs inte i 16 § första stycket 2 lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring (ALF) att en sökande måste ha bedrivit studier i Sverige för att studietiden ska vara överhoppningsbar. Det föreskrivs inte heller att annan sådan tid som har utgjort hinder för arbete och som är överhoppningsbar enligt 16 och 17 §§ ALF måste ha fullgjorts i Sverige. Å andra sidan är arbetslöshetsförsäkringen en utpräglad nationell lagstiftning som endast tar sikte på svenska förhållanden. Av 3 § ALF följer att endast arbete utfört i Sverige får tillgodoräknas för uppfyllande av de villkor som gäller för rätt till ersättning, om inte något annat följer av en internationell överenskommelse. Det finns därför inte anledning att anta att något annat skulle ha varit avsikten när det gäller möjligheten att hoppa över tid i utbildning vid fastställande av ramtiden. Sverige har inte ingått någon överenskommelse med Australien om rätt till arbetslöshetsersättning. AAs studietid i Australien är därför inte överhoppningsbar och hon uppfyller således inte något arbetsvillkor inom en ramtid av tolv månader omedelbart före anmälan om arbetslöshet.

AA bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Av 16 § ALF följer inte att studierna måste ha bedrivits i Sverige för att studietiden ska vara överhoppningsbar. Centrala Studiestödsnämnden gjorde bedömningen att utbildningen i Australien gav rätt till studiemedel. Det saknas skäl att tolka ALF på annat sätt än att det går att studera även i länder utanför EU och tillgodoräkna sig studietiden som överhoppningsbar. I vart fall bör det gälla när studierna medför rätt till studiemedel.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 3 § ALF har endast personer som i Sverige uppfyller ersättningsvillkoren enligt lagen rätt till ersättning om inte något annat följer av rådets förordning (EEG) nr 1408/71 eller av en överenskommelse som regeringen har träffat med en annan stat.

Av 4 § ALF framgår att arbetslöshetsförsäkringen består av en grundförsäkring och en inkomstbortfallsförsäkring. För att någon ska få ersättning från inkomstbortfallsförsäkringen krävs enligt 7 § att arbetsvillkoret enligt 12–14 §§ är uppfyllt. Det innebär att sökanden under en ramtid av tolv månader omedelbart före arbetslöshetens inträde ska ha haft förvärvsarbete i viss omfattning.

När ramtiden bestäms räknas inte tid då sökanden fått föräldrapenningförmåner eller varit hindrad att arbeta på grund av bl.a. sjukdom, tjänstgöring inom totalförsvaret, vård av barn eller utlandsvistelse till följd av att sökanden följt med sin make vid dennes arbete i utlandet, allt under omständigheter som närmare anges i 16 och 17 §§ ALF. Sådan tid betecknas som överhoppningsbar. Av 16 § första stycket 2 framgår att tid då sökanden varit hindrad att arbeta på grund av heltidsutbildning är överhoppningsbar under vissa förutsättningar.

Frågan i målet är om AAs studietid i Australien är överhoppningsbar.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Bestämmelsen i 16 § första stycket 2 ALF innehåller inget krav på att studierna ska ha bedrivits i Sverige för att studietiden ska vara överhoppningsbar. Inte heller kan bestämmelsen i 3 § om att ersättningsvillkoren ska uppfyllas i Sverige rimligen ha avsetts vara tillämplig på alla de förhållanden som enligt 16 och 17 §§ ska beaktas när ramtiden för arbetsvillkoret bestäms. Mot den bakgrunden och eftersom det är ostridigt i målet att AAs studier i Australien uppfyller

övriga krav för att studietiden ska vara överhoppningsbar ska överklagandet avslås.

Gustaf Sandström

Marianne Eliason

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Anita Saldén Enérus

Kristina Jonsson
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2009-11-11