

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
3240-06

meddelad i Stockholm den 27 mars 2009

KLAGANDE

Outokumpu Stainless AB, 556001-8748
Box 173
774 24 Avesta

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 24 februari 2006 i mål nr 4905-04, se bilaga

SAKEN

Inkomsttaxering 2001

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten bifaller överklagandet och förklarar att Outokumpu Stainless AB vid inkomsttaxeringen 2001 har rätt till avdrag med 54 387 743 kr för kostnader i anslutning till det offentliga uppköpserbjudandet.

YRKANDEN M.M.

Outokumpu Stainless AB (tidigare Avesta Sheffield AB) fullföljer sin talan. Om Regeringsrätten inte bifaller bolagets talan yrkar bolaget att Regeringsrätten inhämtar förhandsavgörande från EG-domstolen. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har gått samman med det finska företaget Outokumpu Steel Oy. Vid valet

Dok.Id 67659

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Mål nr
3240-06

av form för samgåendet beaktades att det inte var möjligt att genomföra en fusion i civilrättslig mening mellan ett svenskt och ett utländskt bolag. Samgåendet kom slutligen att ske på så sätt att det var Outokumpu Steel Oy som förvärvade aktierna i bolaget genom aktiebyte. EG-domstolen har klarlagt att skatte- lagstiftningen inte får göra åtskillnad mellan olika former av etablering. Om Outokumpu Steel Oy hade etablerat sig i Sverige genom en fusion med bolaget eller genom ett fast driftsställe i stället för via ett dotterbolag skulle kostnaderna för etableringen ha varit avdragsgilla. Denna skillnad i beskattning utgör en otillåten begränsning av etableringsfriheten. – Regeringsrätten har i RÅ 2006 ref. 19 II prövat frågan om avdrag för ingående mervärdesskatt på förvärv av konsulttjänster med anledning av ett offentligt uppköpserbudande. Den syn på kostnadernas karaktär som tillämpats i Regeringsrättens avgörande har bäring även inkomstskattemässigt.

Skatteverket avstyrker bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Bolaget gör en jämförelse med hypotesen att en fusion i civilrättslig mening skulle ha skett varvid kostnaderna skulle ha varit avdragsgilla i Sverige. Denna jämförelse är inte relevant, eftersom någon sådan fusion de facto inte ägt rum. Bolaget anför vidare att kostnaderna också skulle ha varit avdragsgilla om Outokumpu Steel Oy hade valt att etablera sig i Sverige genom ett fast driftsställe. Även detta är ett hypotetiskt förfarande som inte överensstämmer med det förvärv av aktierna i bolaget som faktiskt skett vid samgåendet. Det verkliga händelseförloppet ska läggas till grund för bedömningen av avdragsrätten för kostnaderna i fråga och inget annat tänkt scenario. Det föreligger inte någon inskränkning i etableringsfriheten. Den skattskyldige har full frihet att välja den form i vilken verksamheten i annan medlemsstat ska bedrivas. Men det valda alternativet blir också styrande för avdragsrätten för etableringskostnaderna. – Det finns en direkt koppling mellan kostnaderna och det genomförda uppköpet. Kostnaderna är uteslutande föranledda av uppköpserbudandet som riktats till aktieägarna i det uppköpta bolaget. Kostnaderna saknar samband med bolagets förmåga att förvärva och bibehålla intäkter i näringsverksamhet och utgör därmed ingen driftkostnad i verksamheten. – RÅ 2006 ref. 19 II är inte relevant i målet. Mervärdesskatt och inkomstskatt är två av varandra oberoende skatteordningar. Mervärdesskatten bygger på principen att inga kumulativa effekter ska uppkomma hos den skattskyldige varav följer att den som bedriver en skattepliktig verksamhet får göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv i verksamheten.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Avesta Sheffield AB var under år 2000 noterat vid OM Stockholmsbörsen AB. I september det året lämnade Outokumpu Steel Oy ett erbjudande till aktieägarna i Avesta Sheffield AB att överlåta sina aktier i bolaget mot nyemitterade aktier i Outokumpu Steel Oy, ett s.k. offentligt uppköpserbjudande. I anslutning till detta erbjudande ådrog sig Avesta Sheffield AB kostnader på sammanlagt 54 387 743 kr avseende extern rådgivning. Frågan i målet är om bolaget har rätt till avdrag för dessa kostnader vid 2001 års taxering.

I 20 § första stycket kommunalskattelagen (1928:370), KL, anges huvudregeln för att kostnader ska vara avdragsgilla, nämligen att det ska vara fråga om kostnader för intäkternas förvärvande och bibehållande (jfr 23 § KL såvitt avser näringsverksamhet och numera 16 kap. 1 § inkomstskattelagen [1999:1229], IL). Enligt 2 § 16 mom. andra stycket lagen (1947:576) om statlig inkomstskatt, SIL, medges aktiebolag avdrag för kostnader för förändring av aktiekapitalet och för förvaltning av bolagets kapital (en motsvarande bestämmelse finns i 16 kap. 8 § IL).

Bestämmelsen i 2 § 16 mom. andra stycket SIL infördes vid 1999 års taxering. I förarbetena anfördes bl.a. följande (prop. 1996/97:154 s. 44).

”Rättspraxis ger vid handen att sådana kostnader som är av förvaltningskaraktär vid den skatterättsliga bedömningen i vissa fall har bedömts som avdragsgilla och i andra fall som inte avdragsgilla. ... är praxis således inte entydig vad gäller denna typ av kostnader. Tendensen synes vara att kostnader som är nödvändiga för den löpande driften är avdragsgilla även om de har samband med det egna kapitalet eller organisationen av det egna kapitalet. Mot bakgrund av förslaget att kostnader för förändringar av det egna kapitalet generellt bör betraktas som avdragsgilla bör också kostnader för förvaltning av det egna kapitalet vara avdragsgilla. Ersättningar och provisioner till banker m.fl. för arbete i samband med utdelning bör således vara avdragsgilla. Detsamma bör gälla t.ex. kostnader för att vidmakthålla en börsnotering och kostnader för att hålla bolagsstämma.”

Enligt noteringsavtalet vid dåvarande OM Stockholmsbörsen AB (numera OMX Nordic Exchange Stockholm AB) var ett noterat bolag skyldigt att följa Näringslivets Börskommittés rekommendation om offentliga erbjudanden om aktieförvärv. Av rekommendationen framgår att styrelsen i det bolag vars aktieägare erbjudandet riktar sig till (målbolaget), inom skäligen tid före acceptfristens utgång, ska offentliggöra sin uppfattning om erbjudandet, jämte en motivering som anger grunden för styrelsens inställning (motsvarande bestämmelse, med utvidgade krav på upplysningar, finns numera intagen i börsens regelverk för emittenter).

Mål nr
3240-06

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår inte annat än att de nu aktuella kostnaderna avser tjänster som bolaget köpt för att styrelsen skulle kunna fullgöra sin skyldighet enligt noteringsavtalet att offentliggöra sin uppfattning om det uppköpserbudande som Outokumpu Steel Oy lämnade till aktieägarna i bolaget. Styrelsens skyldighet i detta hänseende är i första hand motiverad av att aktieägarna ska få ett fullgott underlag för att kunna ta ställning till erbjudandet. Sådillvida kan tjänsterna sägas ha syftat till att ta till vara aktieägarnas intressen och inte bolagets. Kostnaderna har emellertid uppkommit som en direkt följd av bolagets börsnotering (jfr RÅ 2006 ref. 19 II) och får därmed anses utgöra avdragsgilla förvaltningskostnader. Överklagandet ska därför bifallas.

Vid denna utgång faller yrkandet om att förhandsavgörande från EG-domstolen ska inhämtas.

Gustaf Sandström

Lennart Hamberg

Carl Gustav Fernlund

Margit Knutsson

Olle Stenman

Ulrika Lundström
Beredningschef

Avd. II
Föredraget 2009-01-21

Målet har föredragits av regeringsrättssekreteraren Hanna Werth.