

# REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr  
3403-07

meddelat i Stockholm den 16 oktober 2009

## **KLAGANDE**

AA

## **MOTPART**

Försäkringskassan  
103 51 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 12 april 2007 i mål nr 2098-06

## **SAKEN**

Arbetskadeförsäkring; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

---

## **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Göteborg av hennes överklagande av Länsrätten i Hallands läns dom den 30 januari 2006 i mål nr 1228-05. Handlingarna överlämnas till kammarrätten för fortsatt handläggning.

## **BAKGRUND**

AA ansökte om ersättning från arbetskadeförsäkringen fr.o.m.

Dok.Id 79344

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

Mål nr  
3403-07

den 18 februari 2003 på grund av stressrelaterad utmattningsreaktion som hon uppgav att hon drabbats av i sitt arbete som biträdande vårdenhetschef. Hon hade varit sjukskriven från och med den dagen. Senare beviljades tre fjärdedels tidsbegränsad sjukersättning under samma diagnos t.o.m. juni 2005. Hon uppbär fortfarande sjukersättning. Försäkringskassan beslutade i april 2005 att inte bevilja henne livränta enligt lagen (1976:380) om arbetsskadeförsäkring, LAF. AA överklagade hos Länsrätten i Hallands län som i dom den 30 januari 2006 avslog överklagandet (mål nr 1228-05). Länsrätten anförde följande:

AA:s arbete har inneburit påfrestningar i form av stress. Av beskrivningarna beträffande hennes arbetsförhållanden framkommer sammantaget dock inte att arbetsbelastningen i betydande omfattning skiljt sig från vad som är brukligt i en sådan befattning och den psykosociala miljön anges allmänt som god. Vid en samlad bedömning av vad som framkommit beträffande hennes arbetssituation och den medicinska bedömningen anser länsrätten att övervägande skäl inte talar för att hennes bestående arbetsförmåga orsakats av skadlig inverkan i arbetet. Hon har således inte fått sin arbetsförmåga nedsatt till följd av arbetsskada och är därför inte berättigad till livränta.

Genom det nu överklagade avgörandet beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

## **YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att Regeringsrätten ska upphäva kammarrättens beslut. Hon anför i huvudsak att kammarrätten inte tagit hänsyn till ny utredning i kammarrätten. I kammarrätten hade hon gett in en skrivelse den 3 februari 2006 från sin arbetsgivare, ett utlåtande den 21 februari 2006 av professor Töres Theorell, Institutet för psykosocial medicin samt en neuropsykiatrisk bedömning den 24 mars 2006 av Steinar Syversen, Sahlgrenska universitetssjukhuset.

Försäkringskassan medger att AA beviljas prövningstillstånd för

prövning i kammarrätten och anför följande. Det borde, med hänsyn till vad AA anför i kammarrätten, ha framstått som osäkert för kammarrätten om länsrättens avgörande var riktigt. Hon borde därför ha meddelats prövningstillstånd.

## **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om 1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, 2. anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller 3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Enligt 2 kap. 1 § LAF förstås med arbetsskada en skada till följd av olycksfall eller annan skadlig inverkan i arbetet. En skada ska anses ha uppkommit av sådan orsak, om övervägande skäl talar för det. Bevisregeln i denna lydelse trädde i kraft den 1 juli 2002 och tillämpas på skador som inträffat efter ikraftträdandet.

Målet gäller tillämpningen av bevisregeln i 2002 års lydelse avseende stressrelaterad psykisk ohälsa. Något avgörande från Regeringsrätten som gäller denna fråga finns inte och kammarrätternas praxis är inte enhetlig. Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Därför ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas enligt 34 a § andra stycket 1 FPL.

AA har åberopat ny utredning i kammarrätten. Innehållet i den är sådant att det för kammarrätten borde ha framstått som osäkert om länsrättens

# BESLUT

Mål nr  
3403-07

avgörande var riktigt. Kammarrätten borde således ha meddelat prövningstillstånd även enligt 34 a § andra stycket 2 FPL.

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Kristina Ståhl

Anita Saldén Enérus

Anna Samuelsson

Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2009-09-16