

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
7475-08

meddelad i Stockholm den 11 mars 2009

KLAGANDE

AA

MOTPART

Länsstyrelsen i Stockholms län
Trafikenheten
Box 22056
104 22 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 22 oktober 2008 i mål nr 4611-08, se bilaga

SAKEN

Körkort

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver kammarrättens dom och fastställer länsrättens domslut.

Regeringsrätten avslår AAs yrkande om muntlig förhandling.

Regeringsrätten avvisar AAs yrkande om skadestånd.

Dok.Id 67942

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

AA överklagar kammarrättens dom och yrkar att körkortet återställs. Vidare yrkar han skadestånd med 500 000 kr. Till stöd för sin talan anför han bl.a. att han inte har gjort sig skyldig till något brott och att han behöver körkortet för att kunna försörja sig och för att köra sin invaliderade mor. Han begär att Regeringsrätten håller muntlig förhandling i målet.

Länsstyrelsen bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 5 kap. 1 § andra stycket körkortslagen (1998:488) följer att ett körkortsingripande med anledning av brottslig gärning ska grunda sig på en lagakraftvunnen dom i brottmålet om en sådan föreligger. Bestämmelsen innebär att Regeringsrätten i detta mål inte ska pröva om AA har begått de brott han dömts för utan endast om dessa brott utgör grund för körkortsåterkallelse (RÅ 1989 ref. 71).

Enligt 5 kap. 3 § 6 körkortslagen ska ett körkort återkallas om det med hänsyn till ett brott som körkortshavaren har gjort sig skyldig till kan antas att han inte kommer att respektera trafikreglerna och visa hänsyn, omdöme och ansvar i trafiken.

Av lagtexten framgår inte närmare när annan brottslighet än trafikbrottslighet ska föranleda att en körkortshavare antas vara olämplig som förare av motorfordon. I förarbetena anges – i fråga om hur allmän brottslighet ska beaktas i ärenden om körkortstillstånd – att det inte är brottet som sådant som ska föranleda att körkorts innehav vägras. I stället bör helhetsbilden av personen i fråga utgöra grunden för en bedömning av frågan hur han kan komma att uppträda i trafiken. Vid kvalificerad brottslighet – som t.ex. har bedrivits yrkesmässigt eller har varit särskilt grov, långvarig eller hänsynslös – bör innehav av körkort i regel vägras. Detsamma torde ofta kunna sägas när det är fråga om återfall i mer allvarlig brottslighet. Även kombinationen av allmän brottslighet och trafikbrottslighet bör uppmärksammas i detta sammanhang, eftersom den kan utgöra ett belägg för att vederbörande innebär ett riskmoment i trafiken. Stor vikt bör fästas vid förarens personliga förhållanden och hur bilden av hans framtid ter sig, vilket i praktiken är en svår uppgift som ställer stora krav på körkortsmyndigheten. Förhållanden som utgör hinder mot att en person får körkort bör också föranleda körkortsåterkallelse (prop. 1975/76:155 s. 72-73 och 87).

Mål nr
7475-08

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. AA har dömts för olaga frihetsberövande, olaga tvång och våldtäkt till fängelse i tre år och sex månader. Domen har vunnit laga kraft. Brotten har begåtts vid ett och samma tillfälle och riktat sig mot samma person. AA är inte tidigare dömd för något brott. Han har haft svenskt körkort sedan år 1990 och har inte några tidigare körkortsanmärkningar.

De brott som AA dömts för utgör en allvarlig kränkning av en annan person. Brotten som sådana kan emellertid inte anses ge stöd för bedömningen att han är olämplig som förare av motorfordon. I målet har inte åberopats några närmare uppgifter om hans personliga förhållanden. Enligt Regeringsrättens mening kan den befintliga utredningen inte läggas till grund för antagandet att AA inte kommer att respektera trafikreglerna och visa hänsyn, omdöme och ansvar i trafiken. Eftersom det således saknas förutsättningar för återkallelse av körkortet ska överklagandet bifallas.

Med denna utgång saknas skäl för att hålla muntlig förhandling i målet.

Regeringsrätten kan lagligen inte pröva frågan om skadestånd. AAs yrkande i den delen ska därför avvisas.

Kjerstin Nordborg

Carl Gustav Fernlund

Annika Brickman

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Annica Runsten
Regeringsrättssekreterare

Avd. II
Föredraget 2009-02-18

Målet har föredragits av regeringsrättssekreterare Annika Åsbrink.