



PROTOKOLL
2010-09-08
Stockholm

Mål nr 7786-09
Avdelning I

NÄRVARANDE REGERINGSRÅD

Sten Heckscher, Karin Almgren, Nils Dexe, Anna-Karin Lundin och
Annika Brickman

FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE

Regeringsrättssekreteraren Jennie Wenneberg

KLAGANDE

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

MOTPART

AA

Ombud: BB
Unionen
Olof Palmes Gata 17
105 32 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2009 i mål nr 4937-08

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

Målet föredras.

Regeringsrätten beslutar dom.

Regeringsråden Nils Dexe och Anna-Karin Lundin är av skiljaktig mening och anför:

Dok.Id 96686

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

AAs arbetsutbud var under den i målet aktuella tiden 40 timmar i veckan. Hon hade en halvtidsanställning och fick ersättning från arbetslöshetsförsäkringen för den resterande tiden. Under tiden den 1 februari–26 maj 2006 var hon under vissa perioder föräldraledig från sin anställning. Hon uppbar omväxlande hel och halv föräldrapenning från Försäkringskassan. Målet gäller hennes rätt till arbetslöshetsersättning för de dagar som hon uppbar halv föräldrapenning. Hon deklarerade inte uttagen av föräldrapenning på kassakorten.

En förutsättning för att någon ska ha rätt till arbetslöshetsersättning är enligt lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF, att han eller hon är arbetslös.

I äldre förarbeten (prop. 1973:56 s. 174) uttalades bl.a. följande.

En grundläggande förutsättning för kontant stöd vid arbetslöshet bör liksom hittills vara att den arbetslöse verkligen är *arbetslös* och står till arbetsmarknadens förfogande, dvs. att han kan och vill förvärvsarbeta och är oförhindrad därtill. Någon definition av begreppet arbetslös ges inte i nuvarande kassaförordning. Enligt praxis i den nuvarande försäkringen anses medlem arbetslös när han på grund av arbetsbrist inte kan utföra avlönat arbete för annans räkning och inte heller utför arbete för egen räkning i affärsmässigt, vinstgivande syfte. Jag anser att arbetsbrist även i fortsättningen bör vara den verkliga orsaken till att ersättningssökande inte har något förvärvsarbete.

Enligt 20 § ALF får dagpenningen inte lämnas för tid under vilken den sökande får föräldrapenning enligt lagen (1962:381) om allmän försäkring.

De regler om återkrav som är tillämpliga i målet fanns i 68 § första stycket ALF (lagrummets lydelse före den 2 mars 2009 vilken fortfarande ska gälla vid återkrav av belopp som har betalats ut före ikraftträdandet). De innebär bl.a. att den som har orsakat att ersättning lämnats obehörigen ska betala tillbaka ersättningen. Detta

gäller dock om det inte i det särskilda fallet finns anledning att helt eller delvis befria från återbetalningsskyldighet.

Vi gör följande bedömning.

Den första fråga som ska besvaras i målet är om AA alls kan anses ha varit arbetslös de dagar då hon var föräldraledig från sin halvtidsanställning och fick halv föräldrapenning.

Det har inte kommit fram några omständigheter som talar för att AA var tvungen att vara föräldraledig under just den tid på dagen till vilken arbetet var förlagt. Hon hade alltså möjlighet att arbeta i sin ordinarie anställning, men hon valde att inte göra det. Någon arbetsbrist har därmed inte förelegat och AA kan därför inte anses ha varit arbetslös i arbetslöshetsförsäkringens mening. Hon har inte upplyst arbetslöshetskassan om att hon uppburit föräldrapenning. Hon har således fått arbetslöshetsersättning utan att hon har haft rätt till det.

Med hänsyn till omständigheterna i målet – särskilt att frågan om hennes rätt till ersättning varit mycket svår att bedöma – finns det förutsättningar för att befria henne från återbetalningsskyldigheten.

Överklagandet ska således avslås.

Jennie Wenneberg

Uppvisat och lämnat för expediering 2010-10-19