



PROTOKOLL
2010-11-03
Stockholm

Mål nr 7483-09
Avdelning I

NÄRVARANDE REGERINGSRÅD

Karin Almgren, Nils Dexe, Lennart Hamberg, Anna-Karin Lundin och Annika Brickman

FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE

Regeringsrättssekreteraren Andreas Sundberg

SÖKANDE

1. AA
2. BB

Ombud: Advokat Jörgen Hemby
Gustav Adolfs Torg 47
211 39 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 12 november 2009, M2008/4677/F/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för Furudal 24 i Husie, Malmö kommun

SAKEN

Rättsprövning

Målet föredras.

Regeringsrätten beslutar dom.

Regeringsråden Lennart Hamberg och Anna-Karin Lundin är av skiljaktig mening och anför:

Den aktuella detaljplanen har avgränsats till att avse en enskild fastighet inom ett område för vilket i övrigt enhetliga planbestämmelser gäller. Det får av det s.k. kommunala planmonopolet anses följa att kommunen i stor utsträckning ensam avgör hur en detaljplan ska avgränsas och enbart det förhållandet att planen begränsats på det sätt som skett kan således, som majoriteten konstaterar, inte

Dok.Id 99507

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

föranleda att antagandebeslutet strider mot någon rättsregel. Även om plan- och bygglagen (1987:10), PBL, också i princip kan antas medge att en planändring i vissa fall görs för att skapa förutsättningar för att i efterhand kunna ge ett bygglov (jfr RÅ 1996 ref. 17) måste emellertid förutsättas att planförfarandet även då används för att ge möjlighet till noggranna överväganden om vad som är en från allmän synpunkt lämplig utveckling av markanvändningen (jfr prop. 1985/86:1 s. 109).

I planbeskrivningen avseende den aktuella detaljplanen anges att syftet med planen är att bekräfta rådande förhållanden på fastigheten Furudal 24. Planen framstår som en korrigerande av resultatet av den tidigare bygglovsprövningen och inte som ett uttryck för en i och för sig lämplig reglering av bebyggelsemiljöns utformning på fastigheten. Konsekvenserna av en sådan begränsad åtgärd för bebyggelseförhållandena i stort inom det ursprungliga planområdet har såvitt framgår inte närmare övervägts i ärendet, annat än att det antecknats att den äldre detaljplanens bestämmelser i fråga om byggnadsytor, byggnadernas höjd m.m. alltså får anses utgöra en lämplig reglering såvitt gäller omkringliggande fastigheter. Några noggranna överväganden om vad som är en från allmän synpunkt lämplig utveckling av markanvändningen har således inte gjorts. Någon sådan avvägning mellan allmänna och enskilda intressen som förutsätts enligt PBL har följaktligen inte heller kommit till stånd. Även med beaktande av principerna för det kommunala planmonopolet och kommunens handlingsutrymme i planärenden får enligt vår mening planbeslutet därför anses strida mot bestämmelserna i 1 kap. 5 § samt 5 kap. 1 § första stycket, 2 § första stycket och 26 § andra stycket PBL. Det är inte uppenbart att felen saknat betydelse för avgörandet och regeringens beslut bör enligt vår mening upphävas.

Andreas Sundberg

Uppvisat och lämnat för expediering 2010-12-02