



PROTOKOLL
2010-08-25
Stockholm

Mål nr 1378-08
Avdelning I

NÄRVARANDE REGERINGSRÅD

Sten Heckscher, Marianne Eliason, Nils Dexe, Henrik Jermsten och Olle Stenman

FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE

Regeringsrättssekreteraren Maria Lindeberg

KLAGANDE

Onsala Rymdobservatorium

Ombud: Advokat Mårten Tagaeus och jur.kand. Linnea Ljung
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 2235
403 14 Göteborg

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun
434 81 Kungsbacka

2. AA

Ombud: Advokat Niclas Elison
Box 100 25
434 21 Kungsbacka

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 januari 2008 i mål nr 2696-07

SAKEN

Talerätt i mål om bygglov

Målet föredras.

Regeringsrätten beslutar dom.

Regeringsrådet Olle Stenman är av skiljaktig mening och anför:

Dok.Id 96429

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

PBL saknar bestämmelser om vem som har rätt att överklaga ett beslut om bygglov. Den allmänna bestämmelsen om talerätt i 22 § förvaltningslagen blir därför tillämplig. Enligt bestämmelsen får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot.

För att den som inte har haft partsställning i ärendet hos beslutsmyndigheten ska tillerkännas rätt att överklaga har i praxis uppställts ett krav på att beslutets verkningar inte är begränsade till den det direkt riktar sig, utan också påverkar den som överklagar. Vidare krävs att den som saknar partställning företräder ett intresse i saken som på något sätt erkänts i rättsordningen. Ett sådant erkännande kan vara uttryckligen föreskrivet i den aktuella författningen (se t.ex. 8 kap. 22 § PBL) men det kan också komma till uttryck på annat sätt. Det avgörande är att klaganden kan åberopa ett intresse, som det är möjligt att beakta vid sakens prövning (se RÅ 1994 ref. 82 och RÅ 2006 ref. 9).

Frågan i målet är vilken betydelse lagen om skydd för störningskänslig forskning har beträffande rätten att överklaga enligt PBL.

De störningar som det planerade vinkraftverket kan komma att alstra är av det slag att de kan medföra en sådan betydande olägenhet för observatoriets forskning att det inte är uteslutet att bygglov skulle komma att vägras med stöd av 3 kap 2 § PBL. För det krävs dock att sådana störningar ska beaktas i ett ärende om bygglov. Lagen om skydd för störningskänslig forskning, som införts efter det att PBL:s här aktuella bestämmelser tillkom, har emellertid i det närmaste skraddarsyttts för att från externa störningskällor skydda det slag av forskning som Onsala Rymdobservatorium bedriver (se prop. 2005/06:69 s. 16). Lagen om skydd för störningskänslig forskning pekar ut som sökande den som anser sig drabbad av en störande verksamhet och som behöver det skydd lagen kan ge. Lagen innehåller regler om hur avvägningen ska göras mellan olika intressen och ger möjlighet att förelägga den som bedriver en störande verksamhet i sökandens närhet att vidta åtgärder som är anpassade för det konkreta fallet. I vissa fall är den mot vilken föreläggandet riktas berättigad till ersättning för skada till följd av beslutet.

Förfarandet enligt lagen om skydd för störningskänslig forskning är detaljerat och särskilt anpassat för att pröva det slag av störande verksamhet det är fråga om här. Den innehåller också bestämmelser om skyldighet för forskningens huvudman att i vissa fall ersätta skada som kan ha drabbat den mot vilken ett föreläggande riktats. Mot denna bakgrund anser jag att lagen om skydd för störningskänslig forskning exklusivt reglerar frågan om sådan störande verksamhet som omfattas av lagen. Onsala Rymdobservatoriums överklagande ska därför avslås.

Maria Lindeberg

Uppvisat och lämnat för expediering 2010-09-30