



PROTOKOLL
2010-05-19
Stockholm

Mål nr 5189-09
Avdelning II

NÄRVARANDE REGERINGSRÅD

Susanne Billum, Karin Almgren, Margit Knutsson, Henrik Jermsten och
Olle Stenman

FÖREDRAGANDE

Regeringsrättssekreteraren Birgitta Törnered

PROTOKOLLFÖRARE

Regeringsrättssekreteraren Jonatan Wahlberg

KLAGANDE

AA

MOTPART

Polismyndigheten i Västra Götaland
Box 429
401 26 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 30 juni 2009 i mål nr 1154-08

SAKEN

Tillstånd att inneha vapen

Målet föredras.

Regeringsrätten beslutar dom.

Regeringsrådet Olle Stenman är skiljaktig ifråga om motiveringen och anför
följande. Jag instämmer i vad majoriteten anför under rubriken Skälen för

Dok.Id 93320

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Regeringsrättens avgörande fram till näst sista meningen. Därefter vill jag göra följande tillägg.

I förarbetena till vapenlagen anføres följande (prop. 1999/2000:27 s. 32 f.).

Vapenlagens bestämmelser om tillstånd utgår från principen att tillstånd att inneha vapen beviljas för ett visst bestämt ändamål. För att tillstånd ska beviljas för vapen som ska användas till skjutning anser regeringen därför att en grundläggande förutsättning bör vara att vapnet i sig är lämpligt för det ändamål det ska nyttjas till och som tillståndet avser. Enligt tillståndsmyndigheten och Svenska Jägarförbundet förekommer det emellertid att tillstånd ges för skjutvapen som inte är lämpliga för det avsedda ändamålet. Som exempel kan nämnas hagelgevär, vars utförande liknar militära helautomatiska vapen och med vilka det inte alls går att uppnå samma skottprecision som med ordinära hagelgevär. Sådana vapen är naturligtvis inte lämpliga i jaktsammanhang, där strävan bör vara att minimera risken för skadeskjutning av viltet. Av dessa skäl anser regeringen att skjutvapen som ska användas för skjutning ska vara lämpligt för avsedda ändamål.

I förarbetena till jaktlagen anføres följande (prop.1986/87:58 s.61). För att tillgodose djurskyddsintresset vid jakt finns, förutom allmänna bestämmelser om hur jakten ska bedrivas och om eftersök av sårade djur, en ganska omfattande detaljreglering av vilka vapen och vilka fångstmetoder som får användas. I fråga om skjutvapen har det sedan länge ställts noggrant utformade krav för att jakten ska genomföras effektivt med minsta möjliga lidande för djuren.

Av ovan redovisade förarbeten framgår att bestämmelserna i såväl jaktlagen som vapenlagen om vilka krav som ska gälla i fråga om vapen som ska användas för jakt syftar till att jakten ska kunna genomföras effektivt med minsta möjliga lidande för djuren. Det har i målet inte gjorts gällande att det aktuella vapnet inte uppfyller dessa villkor. Frågan i målet är istället om vapnet uppfyller 11 § i Naturvårdsverkets föreskrifter att halvautomatiska kulgevär av civil typ, tillverkade för jakt och som till konstruktion och utseende avser att efterlikna konventionella, manuellt omladdade kulgevär för jakt – förutom vad gäller omladdningsfunktionen – får användas vid

jakt. Föreskriften, som ger utrymme för godtyckliga bedömningar i fråga om annat än vapnens funktionssätt, ryms i och för sig inom ordalydelsen för 2 kap. 5 § andra stycket vapenlagen. Vid prövningen av om vapnet är lämpligt för sitt ändamål är Naturvårdsverkets bedömning i fråga om jaktvapen i praktiken avgörande på grund av dess vidsträckta rätt att meddela föreskrifter om vilka vapen som får användas vid jakt.

Det är en grannliga uppgift att bedöma om det aktuella vapnet till konstruktion och utseende efterliknar ett konventionellt vapen. Polismyndigheterna har haft olika uppfattningar i frågan och Naturvårdsverket har inte gjort någon bedömning av vapnet från dessa utgångspunkter. Rikspolisstyrelsen har emellertid beträffande det aktuella vapnet gjort en bedömning av dess lämplighet för jakt. Rikspolisstyrelsen, vars yttrande redovisas i kammarrättens bilagda dom, anser det aktuella kulgeväret rimligen aldrig, vare sig gällande utseende eller konstruktion kan anses likt ett konventionellt kulgevär med manuell mekanism. Rikspolisstyrelsen hänvisar även till ett yttrande i ärendet från Svenska Jägarförbundet som anser att vapnet påminner om en leksak. Förbundet framhållet att användandet av militära skjutvapen och andra i jaktsammanhang spektakulära vapentyper anses bidra till att skapa en vrångbild av jakten och att de därför generellt får anses inte vara lämpliga att använda. Vid angivna förhållanden saknas anledning att komma till en annan slutsats än den som länsrätten och kammarrätten har gjort.

Jonatan Wahlberg

Uppvisat och lämnat för expediering 2010-06-24