



PROTOKOLL
2010-09-22
Stockholm

Mål nr 283-10
Avdelning II

NÄRVARANDE REGERINGSRÅD

Susanne Billum, Peter Kindlund, Margit Knutsson, Henrik Jermsten och
Kristina Ståhl

FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE

Regeringsrättssekreteraren Lena Björner

KLAGANDE OCH MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

MOTPART OCH KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud:

[REDACTED]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 22 december 2009 i ärende dnr 43-09/D

SAKEN

Förhandsbesked angående inkomstskatt

Målet föredras.

Regeringsrådet Kristina Ståhl är av skiljaktig mening i fråga om motiveringen när det gäller fråga 1 och anför följande.

Dok.Id 98999

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

I RÅ 2008 ref. 24 och RÅ 2008 not. 61 fann Regeringsrätten att en skatteavtalslag och vissa rent interna skatteregler var sinsemellan oförenliga och att denna konflikt skulle lösas med utgångspunkt i de principer som tillämpas vid regelkonkurrens. Regeringsrätten konstaterade vidare att de interna reglerna hade tillkommit efter det att skatteavtalet införlivades med svensk rätt och tog sikte på just det slag av verksamhet som det aktuella bolaget bedrev. De interna reglerna hade därför enligt Regeringsrätten företräde och skulle tillämpas oberoende av vad en tillämpning av bestämmelserna i avtalet kunde ge för resultat.

Som majoriteten anför var omständigheterna i rättsfallen särpräglade. Jag instämmer i majoritetens uppfattning att rättsfallen inte ska förstås så att en förändring har skett i det grundläggande synsättet på förhållandet mellan lagar om skatteavtal och rent interna svenska skatteregler. Jag anser dock att det ändå finns skäl att ta avstånd från den syn på förhållandet mellan införlivade skatteavtal och annan intern svensk rätt som kommit till uttryck i de nämnda rättsfallen.

Som majoriteten konstaterar finns en sedan lång tid tillbaka väletablerad princip om att den begränsning av Sveriges skatteanspråk som följer av ett skatteavtal som införlivats med svensk rätt ska få genomslag vid rättstillämpningen. Enligt min mening finns skäl att avvika från den principen endast när det har kommit till klart uttryck att en viss intern skattebestämmelse ska tillämpas oberoende av vad som föreskrivs i ett skatteavtal. I en sådan situation kan det dock mycket väl vara så att inte heller bestämmelser i senare införlivade avtal, eller avtalsbestämmelser som kan uppfattas som mer specifika i förhållande till den aktuella transaktionen eller verksamheten, begränsar tillämpningen av den interna bestämmelsen. Det sagda innebär vidare att det enligt min mening saknas anledning att, ens i så speciella situationer som det var fråga om i 2008 års rättsfall, låta rättstillämpningen när det gäller frågan om förhållandet mellan införlivade skatteavtal och annan intern rätt styras av de s.k. derogationsprinciper som tillämpas vid regelkonkurrens. Dessa principer har utvecklats för att lösa helt andra typer av rättstillämpningsproblem än de som är aktuella vid tillämpning av skatteavtal.

Jag anser således att det finns skäl att avvika från det synsätt på förhållandet mellan skatteavtalslagar och annan intern rätt som kommit till uttryck i RÅ 2008 ref. 24 och RÅ 2008 not. 61. I syfte att möjliggöra detta hade det enligt min mening varit önskvärt att målet hade hänskjutits till plenum.

När det gäller den i målet aktuella bestämmelsen i 3 kap. 19 § IL finns ingenting angivet om att den ska tillämpas oberoende av vad som föreskrivs i skatteavtal. Som majoriteten har funnit ska den begränsning av beskattningsrätten som följer av artikel

XI i skatteavtalet mellan Sverige och Grekland därför beaktas och den aktuella kapitalvinsten ska därmed inte beskattas i Sverige.



Lena Björner

Uppvisat och lämnat för expediering 2010-12-14

