

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
2244-08

meddelad i Stockholm den 11 februari 2010

KLAGANDE

Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

MOTPART

Vägverket
Region Väst
405 33 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 3 mars 2008 i mål nr 4959-07, se bilaga

SAKEN

Tillstånd till allmän kameraövervakning

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Justitiekanslern yrkar att Regeringsrätten, med ändring av kammarrättens dom, ska avslå Vägverkets ansökan om tillstånd till allmän kameraövervakning av parkeringsplatser vid rastplatsen Snapparp och anför bl.a. följande. Rastplatsen, som ligger utmed Europaväg 6 (E6), utnyttjas av bl.a. turister och yrkeschaufförer. Kretsen av personer som kommer att beröras av övervakningen kan därför antas vara relativt omfattande. Till detta kommer att

Dok.Id 83109

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

uppehållet på rastplatsen för de flesta har ett starkt inslag av vila och rekreation. Justitiekanslern är därför av den uppfattningen att integritetsrisken är påtaglig. Enligt uppgifter från Polismyndigheten i Göteborg om brottslighet på rastplatser i Sverige framgår att det vid Snapparps rastplats inträffade sammanlagt sex incidenter under 2005. Det finns inga uppgifter om vilka slags incidenter det har varit fråga om, vilka som har drabbats eller när på dygnet de har inträffat. Enbart denna utredning kan, även med beaktande av det faktum att brottsfrekvensen under 2006 (då kameraövervakning skedde enligt det begränsade tillståndet) minskade, inte anses ge tillräckligt underlag för slutsatsen att brottsligheten på den aktuella rastplatsen är så omfattande att kameraövervakning ska beviljas. – Av Polismyndigheten i Göteborgs uppgifter framgår dessutom att ökningen av brottsligheten på rastplatser utmed E6 torde ha berott på att polisen inte lyckats gripa någon i början av säsongen samt på husbilsåkarnas bristande respekt för den brottsförebyggande informationen. Det kan mot denna bakgrund med fog ifrågasättas huruvida möjligheterna att vidta alternativa åtgärder och insatser som syftar till att minska brottsligheten har blivit uttömda. I den mån sådana åtgärder eller insatser inte har prövats kan det påverka det ådagalagda behovet av allmän kameraövervakning (jfr RÅ 2004 ref. 44). – Det faktum att det finns rastplatser på E6 som inte är kameraövervakade saknar enligt Justitiekanslerns uppfattning egentlig betydelse för bedömningen om intresset att kameraövervaka Snapparps rastplats väger tyngre än den enskildes intresse att inte bli övervakad. Prövningen av denna fråga bör i princip ske enbart med beaktande av de omständigheter som är hänförliga till den aktuella rastplatsen. – Ett alternativt synsätt är att man försöker väga övervakningsbehovet mot integritetsintresset på rastplatser i allmänhet och utifrån en sådan avvägning pröva om övervakning i princip bör få äga rum på rastplatser. För ett sådant synsätt talar den omständigheten att det kan vara svårt att skilja den ena rastplatsen från den andra när det gäller övervakningsbehov och att problem när det gäller rån och annat kan flytta runt mellan rastplatserna på ett sådant sätt att det ter sig orimligt att göra skillnad mellan sådana platser för stunden. – Med en sådan utgångspunkt kan man konstatera att övervakningsbehovet vid rastplatser å ena sidan i allmänhet trots allt är relativt litet eftersom det är ett fåtal som har varit utsatta för brottslighet. Integritetsintresset är å andra sidan förhållandevis stort med hänsyn till att

Mål nr
2244-08

många rastplatser används för vila, utträttande av behov, ibland övernattning m.m. Vid en avvägning torde man komma fram till slutsatsen att det inte bör komma i fråga att tillåta kameraövervakning på rastplatser i allmänhet. Ska man då tillåta kameraövervakning på en enskilda rastplats bör det fordras att förhållandena där verkligen är speciella och att övervakningsbehovet är obestridligt.

Vägverket har inte yttrat sig i målet.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten gör samma bedömning som kammarrätten.

Karin Almgren

Peter Kindlund

Lennart Hamberg

Henrik Jermsten

Olle Stenman

Stefan Axelsson

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2009-11-11