

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
2933-07

meddelad i Stockholm den 15 januari 2010

KLAGANDE

Restaurang Vällfunnet AB, 556558-5741

Ombud: Advokat Roland Armholt
Kibra Advokatbyrå
Box 45182
104 30 Stockholm

MOTPART

Socialnämnden i Huddinge kommun

Ombud: Kommunjurist Per-Erik Björkbacka
Huddinge kommun
141 85 Huddinge

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 3 maj 2007 i mål nr 3151-06, se bilaga

SAKEN

Serveringstillstånd enligt alkohollagen

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 84522

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Restaurang Vålfunnet AB, bolaget, yrkar i första hand att Regeringsrätten med ändring av kammarrättens och länsrättens domar förklarar att länsrätten rätteligen skulle ha tillämpat omröstningsreglerna i 29 kap. 3 § första stycket andra meningen rättegångsbalken och att länsrättens dom rätteligen skulle ha blivit tilldelning av en varning. I andra hand yrkar bolaget att Regeringsrätten, med ändring av kammarrättens dom, undanröjer socialnämndens arbetsutskotts överklagade beslut. Som grund för sin uppfattning att omröstningsreglerna för brottmål är tillämpliga i målet anför bolaget bl.a. att de skäl som åberopats till grund för indragningsbeslutet inte till någon del varit av det slag som kan betecknas som socialt betingade skyddsåtgärder. I målet är fråga om en i grunden socialt betingad skyddslagstiftning som utvidgats i syfte att förhindra och beivra brottslig verksamhet. Vad gäller grunden för beslutet anför bolaget att bevisningen om påstådd ekonomisk misskötsamhet från bolagets sida inte är tillräcklig för en indragning av serveringstillståndet.

Socialnämnden bestrider bifall till överklagandet.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av handlingarna i målet framgår att vid omröstningen i länsrätten ordföranden och en nämndeman ansett att bolagets serveringstillstånd borde återkallas medan två nämndemän stannat för att endast meddela bolaget en varning.

Länsrätten har därefter rätteligen, med tillämpning av omröstningsreglerna för tvistemål i 16 kap. rättegångsbalken, bestämt utgången i enlighet med den mening

som erhållit ordförandens röst. Kammarrättens tolkning av omröstningsreglerna i målet är således riktig.

I sakfrågan finner Regeringsrätten inte anledning att frångå kammarrättens bedömning.

Susanne Billum

Peter Kindlund

Lennart Hamberg

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Svante Noring
Föredragande regerings-
rättssekreterare

Avd II

Föredraget 2009-12-09