

# REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr  
48-10

meddelad i Stockholm den 3 maj 2010

## SÖKANDE

AA

Ombud: Biträdande chefsjurist Ann Kristensson  
Collector Finance & Law AB  
Box 11914  
404 39 Göteborg

## KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 8 oktober 2009, M2008/2559/F/P, avseende detaljplan för del av Orren 9 m.fl., Vaktelgatan, Mölndals kommun, se bilaga

## SAKEN

Rättsprövning

---

## REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

Regeringsrätten avslår AAs yrkande om ersättning för kostnader.

## YRKANDEN M.M.

AA ansöker om rättsprövning och yrkar att Regeringsrätten upphäver regeringens beslut. Hon yrkar även inhibition och ersättning för sina ombudskostnader.

Dok.Id 89917

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

	<b>DOM</b>	2
		Mål nr
		48-10

AA anför till stöd för sin ansökan bl.a. följande.

Regeringen har felaktigt ändrat länsstyrelsens korrekta beslut att upphäva beslutet om detaljplan. Detaljplanen innebär att Mölndals kommun tillåter fastigheten Orren 9 att göra en avstyckning och bilda två tomter samtidigt som Mölndals kommun som gåva av Orren 9 tar emot 4 000 kvm mark. Att kommunen tar emot mark utan köpeskilling mot att kommunen ger en fastighetsägare rätt att bilda ytterligare en tomt för byggnation är i sig inte korrekt. Dessutom valde kommunen att ta mark från hennes fastighet till ny utfartsväg för de nya tomterna i stället för att använda den mark kommunen skulle få från Orren 9. Genom markövergången från fastigheten Orren 9 till kommunen försvinner den utfartsväg för Orren 9 till Rosvingegatan som fastställdes av länsstyrelsen 1944 i ett beslut om avstyckning av mark i syfte att användas till väg. Även den norrgående delen av Orren 9 där en utfart mot Vaktelgatan lätt skulle kunna ordnas ingår i den mark som kommunen önskar ta över. Hennes fastighet, Orren 7, uppgår till 959 kvm. Genom detaljplanen tas cirka 95 kvm av dessa 959 kvm i anspråk för en gemensamhetsanläggning att användas till väg. Inskränkningen för Orren 7 är betydande. Till detta kommer att utbyggnadsmöjligheten för det bostadshus som finns på Orren 7 försvinner i den riktning som vetter mot gemensamhetsanläggningen. En gemensamhetsanläggning är dessutom i sig en belastning och medför ett ansvar för andra fastigheter som Orren 7 inte är villig att ta.

Regeringens beslut bygger på oriktig grund och har tillkommit efter en felaktig avvägning av inblandade intressen av såväl privat som allmän natur. Beslutet att fastställa detaljplanen strider, förutom mot plan- och bygglagen (1987:10), PBL och anläggningslagen (1973:1149), även mot regeringsformens regler om saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen samt mot de gemenskapsrättsliga reglerna om likabehandling, objektivitet, transparens och proportionalitet.

## **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

	<b>DOM</b>	3
		Mål nr
		48-10

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Regeringsrätten upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 1 kap. 5 § PBL ska både allmänna och enskilda intressen beaktas vid prövning av frågor enligt lagen, om inte annat är särskilt föreskrivet.

Vid utformningen av en detaljplan ska enligt 5 kap. 2 § första stycket PBL skälig hänsyn tas till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande. Enligt andra stycket ska, i de delar som planen medför att mark kan komma att tas i anspråk enligt 6 kap. 17–19 §§, planen dessutom utformas så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda.

De i målet tillämpliga bestämmelserna i PBL är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. Detta gäller också för de avvägningar som ska göras dels mellan allmänna och enskilda intressen, dels mellan olika enskilda intressen. Det har i målet inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i planärenden eller att det vid hand-

	<b>DOM</b>	4
		Mål nr
		48-10

läggningen förekommit något fel som påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Vid denna utgång förfaller frågan om inhibition.

Ersättning av allmänna medel för ombudskostnader kan inte beviljas i rättsprövningsmål. Yrkandet om sådan ersättning ska därför avslås.

Susanne Billum

Marianne Eliason

Nils Dexe

Peter Kindlund

Henrik Jermsten

Karin Königsson  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2010-03-24