

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
5571-09

meddelat i Stockholm den 16 juni 2010

KLAGANDE

AA

Ombud: Skattejurist Helen Jagebro
Synneby Revisionsbyrå KB
Kungsporsavenyn 34
411 36 Göteborg

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 30 juni 2009 i mål nr 3512-09

SAKEN

Ersättning för kostnader i ärende om skatt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten undanröjer kammarrättens beslut att inte meddela
prövningstillstånd i Länsrätten i Göteborgs mål nr 658-09 och visar målet åter till
kammarrätten för handläggning.

Dok.Id 91687

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
5571-09

BAKGRUND

Skatteverket reviderade AAs enskilda firma taxeringsåret 2007. I anslutning till detta yrkade AA ersättning med 20 000 kr för ombudskostnader. Skatteverket beslutade den 13 januari 2009 att medge AA ersättning enligt lagen (1989:479) om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m. med 1 000 kr för de kostnader han haft för att besvara verkets revisionspromemoria.

Den 16 december 2008 beslutade Skatteverket att för taxeringsåret 2007 höja AAs överskott av näringsverksamhet samt att påföra ytterligare mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter och även skattetillägg. AA yrkade anstånd med inbetalning av skatten och Skatteverket medgav i beslut den 15 januari 2009 anstånd avseende en del av skattetillägget men avslag anståndsyrkandet i övrigt.

AA överklagade Skatteverkets beslut till Länsrätten i Göteborg. Länsrätten (numera Förvaltningsrätten i Göteborg) har ännu inte avgjort skattemålen i sak. Länsrätten avslag dock i dom den 14 maj 2009 AAs överklagande av Skatteverkets beslut i ersättningsfrågan (länsrättens mål nr 658-09) och i anståndsfrågan (länsrättens mål nr 656-09 och 657-09).

Sedan AA överklagat länsrättens dom beslutade kammarrätten i det nu överklagade beslutet att inte meddela prövningstillstånd. Beslutet avser, såvitt framgår, såväl ersättningsfrågan (kammarrättens mål nr 3512-09) som anståndsfrågan (kammarrättens mål nr 3510-09 och 3511-09).

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att målet avseende ersättningsfrågan återförvisas till kammarrätten och att han medges yrkad ersättning för ombudskostnader med 20 000 kr. Han anför bl.a. följande. Länsrätten behandlade hans överklagande avseende ersättningen i samma dom som hans överklagande i anståndsfrågan. Ersättningsbeslutet har dock inte något samband med hans yrkande om anstånd. Kammarrättens beslut att inte medge prövningstillstånd i ersättningsmålet är felaktigt.

Mål nr
5571-09

Skatteverket medger yrkandet om återförvisning till kammarrätten men bestrider yrkandet om ytterligare ersättning.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om AA har rätt att få sitt överklagande gällande ersättning för kostnader prövat i kammarrätten utan prövningstillstånd.

Av 34 a § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att för de mål det är särskilt föreskrivet krävs prövningstillstånd för att kammarrätten ska pröva ett överklagande av ett beslut som förvaltningsrätten (tidigare länsrätten) meddelat i målet. Detsamma gäller förvaltningsrättens beslut i en fråga som har ett direkt samband med ett sådant mål.

I mål om inkomsttaxering och i mål om fastställande av mervärdesskatt eller arbetsgivaravgifter krävs inte prövningstillstånd vid överklagande till kammarrätt. Däremot gäller enligt 22 kap. 11 § 5 skattebetalningslagen (1997:483) att mål om anstånd med inbetalning av skatt får prövas av kammarrätten endast om den har meddelat prövningstillstånd.

I lagen om ersättning för kostnader i ärenden och mål om skatt, m.m., finns inga särskilda föreskrifter om krav på prövningstillstånd i kammarrätt.

Den i målet aktuella och till kammarrätten överklagade länsrättsdomen avsåg dels anstånd med betalning av skatt, dels ersättning för kostnader i ärende om skatt. Ersättningsfrågan avsåg AAs kostnader under Skatteverkets utredning i taxerings- och beskattningsärendet men inte kostnader knutna till anståndsfrågan.

Länsrättens avgörande i ersättningsmålet kan därför inte anses ha haft ett direkt samband med det samtidigt behandlade anståndsmålet. Även om prövningstillstånd krävdes för att överklaga länsrättens dom i anståndsmålet förelåg således inget krav på prövningstillstånd när det gäller AAs överklagande i ersättningsmålet.

BESLUT

Mål nr
5571-09

Kammarrätten borde således ha tagit upp AAs överklagade till prövning vad avser kravet på ersättning för kostnader hänförliga till besvarandet av revisionspromemorian. Kammarrättens beslut bör i den delen undanröjas och målet återförvisas till kammarrätten.

Karin Almgren

Peter Kindlund

Lennart Hamberg

Margit Knutsson

Olle Stenman

Bertil Idarsson

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd II

Föredraget 2010-05-19