

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
6260–6261-09

meddelat i Stockholm den 24 juni 2010

KLAGANDE

AA

Ombud: Jur.kand. Therese Svensson
Advokatfirman Norring AB
Hamngatan 4
211 22 Malmö

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs dom den 23 juni 2009 i mål nr 5893–5894-08, se bilaga

SAKEN

Sjukpenning

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten undanröjer kammarrättens dom och visar målen åter till kammarrätten för ny prövning.

Dok.Id 92914

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Försäkringskassan beslutade att inte betala sjukpenning till AA. Länsrätten i Skåne län biföll överklaganden av honom och förklarade att han hade rätt till halv sjukpenning fr.o.m. den 19 september 2007 (dom den 22 augusti 2008 i mål nr 1376-08 och 4387-08). Länsrätten ansåg att det var styrkt att AAs arbetsförmåga var nedsatt till hälften i hans ordinarie arbete som busschaufför på grund av sjukdom (tinnitus) som medfört koncentrationsproblem och uttrötthet. Försäkringskassan överklagade hos Kammarrätten i Göteborg som genom den nu överklagade domen upphävde länsrättens dom och fastställde Försäkringskassans beslut. Kammarrätten, som anförde att AA var arbetslös, fann att utredningen inte visade att hans arbetsförmåga varit nedsatt i förhållande till normalt förekommande arbete på arbetsmarknaden.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar i första hand att Regeringsrätten återförvisar målen till kammarrätten för ny prövning och i andra hand att Regeringsrätten prövar hans överklagande och bifaller det. Vidare yrkar han muntlig förhandling med bevisupptagning i kammarrätten alternativt i Regeringsrätten.

AA anför i huvudsak följande. Det är ostridigt att han var heltidsanställd som busschaufför hos Connex Sverige AB vid tidpunkten för bedömningen av hans arbetsförmåga och rätt till sjukpenning. Kammarrätten har dock i sin bedömning angett att han var arbetslös och att hans arbetsförmåga därför skulle bedömas i förhållande till normalt förekommande arbeten på arbetsmarknaden. Premisserna för kammarrättens bedömning är således fullständigt felaktiga och har fått en avgörande betydelse för målens utgång.

Försäkringskassan bestrider bifall till överklagandet och uppger att AA vid de aktuella sjukfallen inte var arbetslös som uppges i kammarrättens dom utan arbetade halvtid i sitt ordinarie arbete som busschaufför.

Mål nr
6260–6261-09

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Det är ostridigt i målen att AA vid de aktuella sjukfallen var heltidsanställd som busschaufför. Något annat hävdades inte heller i kammarrätten. Trots detta utgick kammarrätten vid sin bedömning från att AA var arbetslös. Detta ledde till att kammarrätten prövade hans arbetsförmåga i förhållande till normalt förekommande arbete på arbetsmarknaden enligt 3 kap. 7 § femte stycket lagen (1962:381) om allmän försäkring i tillämplig lydelse utan att dessförinnan ha prövat arbetsförmågan enligt de föregående styckena i paragrafen.

Kammarrätten har således prövat rätten till sjukpenning utifrån en felaktig förutsättning och en ny prövning bör ske. Denna bör inte lämpligen göras av Regeringsrätten utan av kammarrätten. Domen bör således undanröjas och målen visas åter till kammarrätten för ny prövning.

Vid denna utgång finns det inte anledning att hålla muntlig förhandling i Regeringsrätten.

Det ankommer på kammarrätten att på nytt pröva det yrkande om inhibition som Försäkringskassan framställde i sitt överklagande till kammarrätten och att pröva det yrkande om muntlig förhandling som AA framställt i Regeringsrätten.

Marianne Eliason

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Anita Saldén Enérus

Charlotta Berglund

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-06-16