

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
6399-09

meddelat i Stockholm den 15 december 2010

KLAGANDE

AA

Ombud: Advokat Adam Grabavac
C J Advokatbyrå AB
Cardellgatan 1
114 36 Stockholm

MOTPART

Socialnämnden i Solna kommun
171 86 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 16 september 2009 i mål nr 4692-09

SAKEN

Stöd och service till vissa funktionshindrade; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten meddelar prövningstillstånd.

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hans överklagande av Länsrätten i Stockholms läns dom den 8 juni 2009 i mål nr 24841-08. Handlingarna i målet lämnas över till kammarrätten för fortsatt handläggning.

Dok.Id 99520

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

Länsrätten i Stockholms län avslog i dom den 8 juni 2009 (mål nr 24841-08) AAs överklagande av omvårdnadsförvaltningen i Solna kommuns beslut att inte bevilja honom personlig assistans enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS. Länsrätten ansåg att AA inte tillhörde den personkrets om omfattas av 1 § 3 LSS. AA överklagade domen och begärde anstånd med att komma in med utvecklandet av grunderna. Kammarrätten i Stockholm beviljade honom anstånd till den 4 september 2009. Den 3 september 2009 inkom AA med en skrivelse där han utvecklade sina grunder. I skrivelsen uppgav han att han inom kort skulle komma in med ett läkarintyg för att styrka förhållandet att han med stigande ålder kommer att få onormalt stora svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd och service. Läkarintyget utfärdades den 22 september 2009. Dessförinnan hade kammarrätten den 16 september 2009 beslutat i det nu överklagade beslutet att inte meddela prövningstillstånd i målet.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Regeringsrätten meddelar prövningstillstånd samt att Regeringsrätten upphäver kammarrättens beslut och meddelar honom tillstånd till prövning i kammarrätten.

Han anför bl.a. följande. Länsrätten har vid sin bedömning av om han tillhör personkretsen som omfattas av 1 § 3 LSS fäst avseende vid det ansvar som alla vårdnadshavare har för sina barn enligt föräldrabalken. Länsrätten har i detta avseende delvis hänvisat till förarbetena till LSS, trots att det där inte framkommer att föräldraansvaret ska beaktas vid personkretsbedömningen. De omständigheter som enligt förarbetena är av relevans vid bedömningen av om barn omfattas av personkretsen har länsrätten underlåtit att beakta. Det är således uppenbart att länsrätten inte genomfört en prövning i enlighet med bakomliggande förarbeten. Redan på denna grund borde det ha stått klart för kammarrätten att anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit och att grund för prövningstillstånd således förelegat. I överklagandet till kammarrätten

Mål nr
6399-09

angav han att han inom kort skulle komma in med ett läkarintyg som avsåg att styrka förhållandet att han med stigande ålder kommer att få onormalt stora svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd och service. Kammarrätten har helt bortsett från att invänta detta intyg och konstaterat att skäl att meddela prövningstillstånd inte föreligger. Läkarintyget utfärdades den 22 september 2009 av hans läkare, BB, specialistläkare inom neuropediatrik dagvård vid Astrid Lindgrens barnsjukhus. Intyget, som han nu bifogar till sitt överklagande i Regeringsrätten, utgjorde en viktig del av utredningsunderlaget. Av intyget framgår att BB dels gör bedömningen att han redan vid tidpunkten för ansökan hade ett omfattande hjälpbehov som går utöver vad som är normalt för barn i samma ålder, dels konstaterar att hjälpbehovet kommer att öka med åldern. Därutöver gör BB, utifrån ett medicinskt perspektiv, bedömningen att han tillhör personkretsen i LSS. Intyget påvisar således än mer att länsrättens dom, utöver det felaktiga beaktandet av föräldraansvaret, uppvisar bristfälligheter.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten meddelar prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (1), anledning föreligger till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten (tidigare länsrätten) kommit (2) eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (3).

AA har i kammarrätten ansökt om prövningstillstånd bl.a. på den grunden att det föreligger anledning till ändring i det slut vartill länsrätten kommit i målet.

Frågan i målet i underinstanserna är om AA kan ha rätt till personlig assistans på grund av att han omfattas av personkretsen i 1 § 3 LSS. Länsrätten har vid sin bedömning haft tillgång till en omfattande dokumentation avseende AAs funktionshinder, hans svårigheter i den dagliga livsföringen och hans behov av

BESLUT

Mål nr
6399-09

stöd och service. Redan mot bakgrund av denna utredning borde det för kammarrätten ha framstått som osäkert om länsrätten i sin dom kommit till ett riktigt slut. Sedan kammarrätten avgjort målet kompletterade AA utredningen med ett läkarintyg som ger ytterligare stöd för hans talan. Han hade redan i sitt överklagande till kammarrätten uppgett att han avsåg att ge in och åberopa ett nytt intyg men kammarrätten avgjorde målet utan att invänta detta. Regeringsrätten finner mot denna bakgrund att AA bör meddelas prövningstillstånd i kammarrätten.

Susanne Billum

Margit Knutsson

Erik Nymansson

Gun Borgstedt

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2010-12-07