

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
6541-09

meddelad i Stockholm den 20 oktober 2010

KLAGANDE

AA

Ombud: BB
LO-TCO Rättsskydd AB
Box 1155
111 81 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 6 oktober 2009 i mål nr 251-09, se bilaga

SAKEN

Arbetskadeförsäkring

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver kammarrättens dom och fastställer länsrättens domslut.

YRKANDEN M.M

AA yrkar att Regeringsrätten förklarar honom vara berättigad till ersättning för tandvård med stöd av lagen (1976:380) om arbetskadeförsäkring, LAF, samt anför i huvudsak följande.

Dok.Id 96261

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
6541-09

Olycksfall som sker utom arbetsområdet utgör olycksfall i arbetet, om olycksfallet inträffar i samband med att arbetstagaren utför något som kan sägas ligga i arbetsgivarens intresse. Såsom framkommit i underinstanserna inträffade aktuell händelse under ett måltidsuppehåll på en internatkurs som var schemalagd, organiserad och bekostad av arbetsgivaren. Den aktuella kursgården var belägen sex kilometer från närmaste samhälle och det fanns därför inte möjlighet att inta måltiden på annat ställe. Härtill kommer att måltidsuppehållet skedde under betald arbetstid och att det var obligatoriskt att delta i lunchen. Det var därför inte heller av denna anledning möjligt för honom att utebli från lunchen. Mot denna bakgrund måste, såsom länsrätten anför i sina domskäl, deltagande i måltiden ha varit i mycket hög grad förväntad och kan inte anses ha utgjort en från kursen i övrigt skild syssla. Det aktuella olycksfallet inträffade således under en aktivitet som får anses ha legat i arbetsgivarens intresse och är därför att se som ett olycksfall i arbetet.

Försäkringskassan bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande.

Praxis ger stöd för uppfattningen att det för att en händelse som inträffar under en måltid ska betraktas som olycksfall i arbetet krävs att deltagandet i måltiden ska ha någon särskild anknytning till själva arbetet. I detta fall har inte framkommit annat än att lunchens syfte var intagande av föda och social samvaro. De av AA i länsrättens dom åberopade omständigheterna och återgivna beskrivning av sakförhållandena utvisar inte annat än vad som är ett brukligt upplägg av en medarbetares deltagande i en internatkurs. Det finns inga omständigheter som visar att lunchen hade en sådan särskild anknytning till arbetet (jfr RÅ 2007 ref. 1) att händelsen bör godtas som ett olycksfall i arbetet. Att lunchen är en schemalagd aktivitet under en av arbetsgivaren anordnad internatkurs är inte en sådan omständighet. Rätt till ersättning enligt LAF föreligger därför inte.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 2 kap. 1 § första stycket LAF förstås med arbetsskada skada till följd av olycksfall eller annan skadlig inverkan i arbetet. Av 3 kap. 3 § 2 samma lag framgår att arbetsskadeförsäkringen ersätter nödvändiga kostnader för tandvård.

Av handlingarna framgår att AA var anställd som bilmekaniker. Han deltog i en internatkurs som arbetsgivaren anordnat och bekostat. I samband med en gemensam lunch, som ingick i schemat för kursen och skedde på betald arbetstid, råkade en arbetskamrat med sin armbåge slå till ett glas som AA höll mot munnen för att dricka. AA ena framtand skadades.

Frågan i målet är om olycksfallet har ett sådant samband med AA arbete att det ska anses vara ett olycksfall i arbetet och därmed berättiga till ersättning från arbetsskadeförsäkringen.

Till olycksfall i arbetet hänförs i första hand olycksfall som inträffar när den försäkrade utför sitt egentliga arbete och i allmänhet även andra olycksfall som inträffar på arbetsplatsen. Också olycksfall som inte inträffar på arbetsplatsen kan betraktas som olycksfall i arbetet under förutsättning att ”arbetstagaren vid olyckstillfället var stadd i arbetsgivarens ärenden” (prop. 1954:60 s. 109). I samtliga fall gäller att det måste finnas ett samband mellan olyckan och arbetet för att det ska vara fråga om ett olycksfall i arbetet. I praxis har ett olycksfall vid förtäring i samband med besök hos en kund ansetts vara ett olycksfall i arbetet (RÅ 2007 ref. 1). Däremot har ett olycksfall, som inträffat på en lunchrestaurang där den försäkrade normalt intog sin av arbetsgivaren subventionerade lunch, inte ansetts omfattat av arbetsskadeförsäkringen (FÖD 1991:34).

Den lunch då olycksfallet inträffade har enligt Regeringsrättens mening ingått som ett led i den internatkurs som AA deltog i. Tandskadan som

Mål nr
6541-09

han drabbades av under lunchen har därmed ett sådant samband med hans arbete att den är en skada till följd av ett olycksfall i arbetet.

Sten Heckscher

Karin Almgren

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Jennie Wenneberg
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-09-08