

# REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr  
7408-07

meddelat i Stockholm den 18 oktober 2010

## **KLAGANDE**

Socialnämnden i Laholms kommun  
312 80 Laholm

## **MOTPART**

Socialstyrelsen  
106 30 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 8 november 2007 i mål nr 909-07

## **SAKEN**

Särskild avgift enligt lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

---

## **REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar Socialnämnden i Laholms kommun prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Göteborg av nämndens överklagande av Länsrätten i Hallands läns dom den 29 januari 2007 i mål nr 26-05.

Dok.Id 96296

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00  
**E-post:** regeringsratten@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

## BAKGRUND

Socialnämnden i Laholms kommun avtog genom beslut den 14 november 2002 en enskild persons ansökan om bostad med särskild service enligt 9 § 8 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS. Sedan beslutet överklagats ålade Länsrätten i Hallands län i dom den 17 mars 2003 socialnämnden att bereda den enskilde en sådan bostad. Domen vann laga kraft. Länsstyrelsen i Hallands län ansökte i januari 2005 om att Laholms kommun skulle åläggas att betala en särskild avgift enligt 28 a-c §§ LSS med ett belopp om 36 400 kr per månad räknat fr.o.m. den 18 juni 2003 t.o.m. den 17 december 2004, sammanlagt 655 200 kr, för utebliven verkställighet av länsrättens dom. Kommunen bestred bifall till ansökan och anförde bl.a. att kommunens kostnader för den berörde personen under den aktuella tiden klart översteg den beräknade kostnaden för den beslutade insatsen.

Länsrätten fann i dom den 29 januari 2007 att länsrättens förpliktande dom verkställdes den 6 februari 2004 genom att den enskilde då erbjöds plats i bostad med särskild service för barn och ungdomar hos Stiftelsen Vindrosen i Sjöbo kommun. Länsrätten beslutade i domen att ålägga kommunen att betala en särskild avgift om avrundat 280 000 kr (7,75 månader à 36 400 kr) för tiden den 18 juni 2003 – den 6 februari 2004. Sedan socialnämnden överklagat domen till Kammarrätten i Göteborg fann kammarrätten i det nu överklagade beslutet inte skäl att meddela prövningstillstånd.

Socialstyrelsen har den 1 januari 2010 övertagit länsstyrelsernas ansvar för tillsyn över socialtjänsten. Enligt övergångsbestämmelserna till lagändringen (SFS 2009:596) skulle vid ikraftträdandet bl.a. ärenden där länsstyrelsen ansökt om särskild avgift överlämnas för handläggning hos Socialstyrelsen. Socialstyrelsen är därför numera kommunens motpart i målet.

Mål nr  
7408-07

## **YRKANDEN M.M.**

Socialnämnden i Laholms kommun yrkar att Regeringsrätten ska bevilja nämnden prövningstillstånd för prövning i kammarrätten och anför bl.a. följande. Mot bakgrund av utredningen i målet borde det ha framstått som osäkert för kammarrätten om länsrätten kommit till ett riktigt slut, såväl i frågan om kommunen har gjort sig skyldig till oskäligt dröjsmål som i frågan om storleken av den särskilda avgift som kommunen ålagts att betala. Prövningstillstånd ska därmed meddelas eftersom anledning förekommer till ändring av länsrättens dom.

Socialstyrelsen anför bl.a. följande. Frågan som målet gäller, om kommunens olika kostnader under tiden innan en insats kan verkställas har någon betydelse för beräkning av den särskilda avgiften, är föga belyst. En sådan situation kan inte anses vara ovanlig. Det finns därför grund för prövningstillstånd eftersom saken är sådan att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

## **SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Frågan i Regeringsrätten är om kammarrätten borde ha meddelat prövningstillstånd för kommunens överklagande av länsrättens dom.

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, meddelas prövningstillstånd i kammarrätten bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (punkt 1) eller om anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten (tidigare länsrätten) kommit (punkt 2).

Mål nr  
7408-07

Enligt 28 a § andra stycket LSS ska en kommun som inte inom skälig tid tillhandahåller en insats enligt 9 § som någon är berättigad till enligt en domstols avgörande åläggas att betala en särskild avgift. Enligt 28 b § samma lag fastställs den särskilda avgiften till lägst tio tusen kronor och högst en miljon kronor. När avgiftens storlek fastställs ska det särskilt beaktas hur lång tid dröjsmålet har pågått och hur allvarligt det i övrigt kan anses vara. Avgiften får efterges om det finns synnerliga skäl för det.

Beträffande frågan om hur den särskilda avgiften ska beräknas har vissa riktlinjer lämnats i förarbetena till lagstiftningen, där det framgår bl.a. att storleken på kommunens besparing kan ha betydelse för beräkningen (prop. 2001/02:122 s. 30).

För ett fall som det aktuella, där en kommun hävdar att den inte gjort någon besparing till följd av att den beslutade insatsen inte genomförts, har inte någon ledning för hur bedömningen bör göras lämnats i förarbetena. Frågan har inte heller belysts i något vägledande rättsfall. Det får därför anses vara av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Kammarrätten borde därför ha lämnat prövningstillstånd i enlighet med reglerna i 34 a § andra stycket 1 FPL.

Av utredningen framgår att den av länsrätten bestämda avgiften har beräknats på grundval av en av Svenska kommunförbundet år 2003 gjord utredning om kostnader i kommuner avseende insatsen bostad med särskild service, dvs. på ett schablonmässigt sätt. Någon bedömning av om det funnits skäl att bestämma avgiften med hänsyn till den av kommunen anförda grunden har inte gjorts av länsrätten. Till detta kommer att länsrätten utan egentlig motivering har slagit fast att oskäligt dröjsmål har uppkommit för kommunen redan tre månader efter länsrättens dom.

# BESLUT

5

Mål nr  
7408-07

Mot bakgrund härav borde det för kammarrätten även ha framstått som osäkert om länsrätten kommit till ett riktigt slut i målet. Kammarrätten borde därför även ha lämnat prövningstillstånd i enlighet med reglerna i 34 a § andra stycket 2 FPL.

Susanne Billum

Marianne Eliason

Peter Kindlund

Henrik Jermsten

Kristina Ståhl

Ann-Charlotte Borlid  
Föredragande regeringsrätts-  
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2010-09-08