

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
7786-09

meddelad i Stockholm den 20 oktober 2010

KLAGANDE

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

MOTPART

AA

Ombud: BB
Unionen
Olof Palmes Gata 17
105 32 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2009 i mål nr 4937-08, se bilaga

SAKEN

Arbetslöshetsförsäkring

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen (IAF) yrkar att Regeringsrätten upphäver kammarrättens dom och fastställer länsrättens domslut. IAF anför bl.a. följande. En deltidsarbetslös person som tar ut partiell föräldraledighet och i första

Dok.Id 96583

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

Mål nr
7786-09

hand väljer att vara föräldraledig från sin anställning kan inte anses vara ofrivilligt arbetslös under resterande tid. Uttaget av föräldrapenning måste ställas i relation till personens totala arbetsutbud. Under den resterande tid av den sökandes arbetsutbud, som inte har tagits i anspråk för vård av barn, får personen antas kunna arbeta i sin anställning. Detta gäller åtminstone om han eller hon inte kan anföra några vägande skäl till att föräldraledigheten måste tas ut under sådan tid till vilken arbetet är förlagt.

AA har valt att vissa dagar vårda barn halva den tid som motsvarar hennes arbetsutbud. Det har inte kommit fram att hon inte skulle ha kunnat fylla sitt resterande arbetsutbud genom att arbeta de fyra timmar per dag som hennes anställning omfattade. I AAs fall återstår därför i arbetslöshetsförsäkringens mening inte någon arbetslös tid att ersätta.

AA har lämnat oriktiga uppgifter genom att inte redovisa sitt uttag av halv föräldrapenning på kassakorten under aktuella veckor. Därför är hon återbetalningsskyldig. Av utredningen i målet framgår inte att det skulle föreligga skäl att efterge återbetalningsskyldigheten.

AA bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Det resonemang som IAF för innebär i princip ett nedvärderande av den egna försäkringen. Resultatet skulle nämligen bli att den försäkrade arbetade halvtid och var föräldraledig på halvtid utan möjlighet att söka ett heltidsarbete som var det hon ville ha. I verkligheten var det så att hon var föräldraledig från arbetet och hade ordnad barntillsyn på den halvtid för vilken hon hade ersättning från arbetslöshetsförsäkringen och uppsökte arbetsgivare för att få ett heltidsarbete vilket hon lyckades med.

Om den sökande hade kunnat välja att lösa sin utkomst på annat sätt än genom ersättning från arbetslöshetsförsäkringen, exempelvis genom annan skattefinansierad ersättning eller genom eget arbete, ingår inte i myndighetsutövningen att ta ställning till. Det valet ligger hos den försäkrade.

Mål nr
7786-09

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten gör samma bedömning som kammarrätten.

Sten Heckscher

Karin Almgen

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Skiljaktig mening, se protokoll

Skiljaktig mening, se protokoll

Annika Brickman

Jennie Wenneberg

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-09-08